



RESULTADOS PRIMERA PARTE
Nacionales y por entidad federativa
Octubre 2009



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

**ICESI**

Presentación

El **ICESI** surgió en 2002, con el esfuerzo de cinco importantes instituciones de la sociedad civil:



- Consejo Coordinador Empresarial



- COPARMEX



- Fundación Este País



- UNAM



- TEC de Monterrey

La Asamblea de Asociados se conforma por los titulares de cada institución.

El Consejo Técnico del **ICESI** agrupa a especialistas, del más alto nivel profesional, de cada una de ellas.



ENCUESTAS NACIONALES SOBRE INSEGURIDAD –ENSI-

Presentación

- La ENSI **cuenta con estándares** metodológicos comparables a los utilizados **internacionalmente y por Naciones Unidas**.
- La ENSI se levanta desde 2002. Ésta es su sexta edición.
- La ENSI-6 se diseñó con **representatividad nacional, por entidad federativa y para 16 zonas urbanas** del país.
- Se levantó en **71,370 viviendas**, en una muestra representativa rural y urbana.
- Los informantes por hogar son personas de 18 años o más, seleccionadas bajo un esquema de **muestreo probabilístico**.
- La ENSI-6 **capta delitos del fuero común**, que constituyen alrededor del 95% del total de la delincuencia.
- La ENSI-6 registra las **experiencias de victimización** ocurridas **durante 2008**.



ENCUESTAS NACIONALES SOBRE INSEGURIDAD –ENSI-

Presentación

- La ENSI-6 permite estimar las características de la prevalencia y la incidencia delictivas ocurridas durante 2008, los porcentajes de delitos no denunciados y no registrados (cifra negra), la magnitud y características de la victimización, la percepción de los ciudadanos sobre la inseguridad y sobre la actuación de sus autoridades.
- La información generada por la ENSI-6 no sustituye la información oficial sino que la complementa, se suma a la ya existente, incluyendo la de carácter estadístico, operativo y de inteligencia con que cuentan las autoridades.
- La encuesta proporciona datos únicos y exclusivos que permiten elaborar diagnósticos precisos y altamente confiables, orientados a informar a los ciudadanos y a facilitar el diseño de políticas eficaces en materia de seguridad pública.



ENSI-6

Alcance

La ENSI-6 tiene representatividad nacional urbano/rural. Se levantó en las 32 entidades federativas y en las siguientes 16 zonas urbanas:

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. Acapulco, Guerrero | 9 Monterrey, Nuevo León |
| 2. Cancún, Quintana Roo | 10 Mexicali, Baja California |
| 3. Ciudad Juárez, Chihuahua | 11 Nuevo Laredo, Tamaulipas |
| 4. Chihuahua, Chihuahua | 12 Oaxaca, Oaxaca |
| 5. Cuernavaca, Morelos | 13 Tijuana, Baja California |
| 6. Culiacán, Sinaloa. | 14 Toluca, Estado México |
| 7. Distrito Federal | 15 Villahermosa, Tabasco |
| 8. Guadalajara, Jalisco | 16 Zona conurbada al DF del Edo. México |



ENSI-6

Reconocimiento

**El levantamiento de campo de la ENSI-6
estuvo a cargo de:**



ENSI-6

Aclaración

- Se omiten los resultados correspondientes a los estados de Tabasco y Tamaulipas, y a las ciudades de Villahermosa y Nuevo Laredo, en virtud de que en la primera entidad se presentaron problemas inherentes al levantamiento de campo; y en Tamaulipas no se realizaron las entrevistas en condiciones adecuadas debido a la vigilancia efectuada en algunas ciudades por personas no identificadas.
- Los indicadores nacionales de la ENSI-6 se han generado con base en las 30 entidades y los globales de ciudades con base en las 14 zonas metropolitanas restantes*.

ENSI-6

- En esta presentación se presentan sólo los resultados nacionales y por entidad federativa, y se hacen comparaciones con ENSI's anteriores (ENSI-3 y ENSI-5).
- Los resultados de las 14 zonas urbanas analizadas, se presentan por separado.



RESULTADOS nacionales y 30 entidades federativas

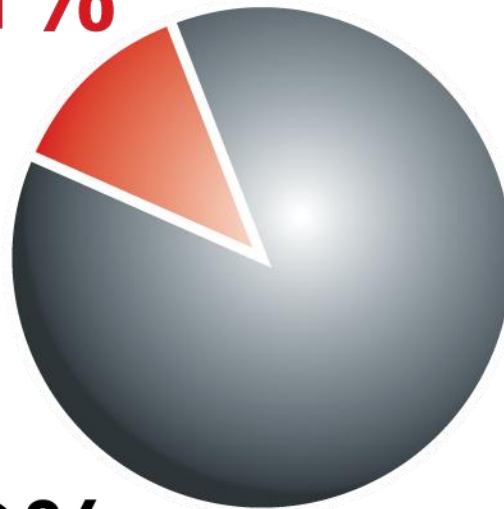


VICTIMIZACIÓN

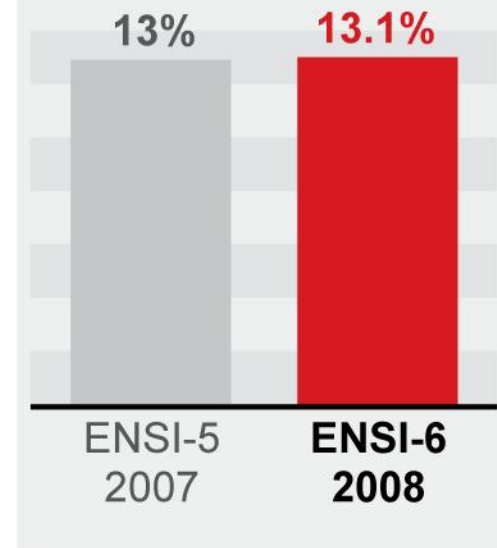
Tasa de prevalencia en hogares

Durante 2008, ¿alguna persona que vivía o vive en este hogar fue víctima de delito en este estado o en otro estado?

Sí 13.1%



No 86.9%

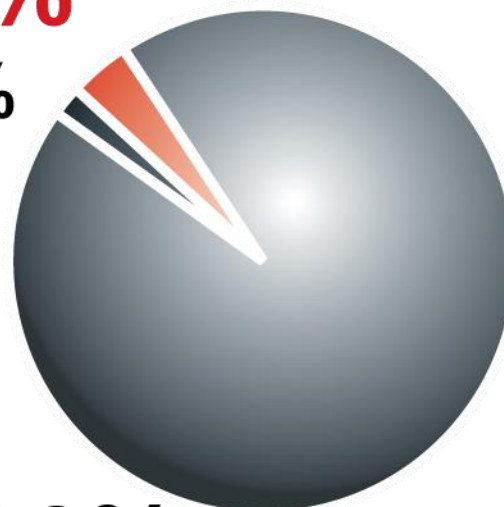
Hogares con víctimas

Porcentaje de hogares con alguna víctima durante 2008



VICTIMIZACIÓN

Hogares con víctimas menores de edad

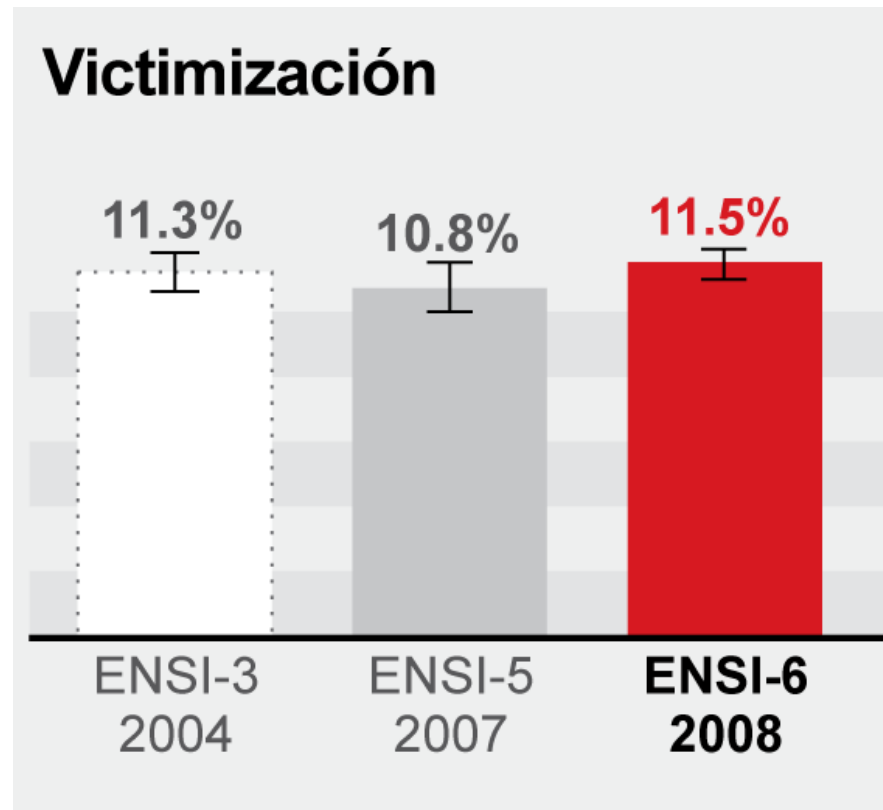
Sí 3%**NS 1%****No 96%**



VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Durante 2008, ¿usted fue víctima de algún delito en esta entidad o en otra entidad?



Porcentaje de personas de 18 años o más, víctimas en la República Mexicana.

VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en la República Mexicana. Victimización general 2004, 2007 y 2008.

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Distrito Federal	19	21	19	
Aguascalientes	13	9	16	▲
Sonora	14	11	15	▲
Estado de México	15	15	15	
Coahuila	9	5	15	▲
Baja California	20	13	15	
Chihuahua	11	11	14	
Michoacán	9	7	13	▲
Colima	7	5	13	▲
Jalisco	14	10	13	
Baja California Sur	11	7	12	▲
Querétaro	7	5	12	▲
Quintana Roo	14	13	12	
➡ Guanajuato	8	12	11	
Nuevo León	9	12	11	

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

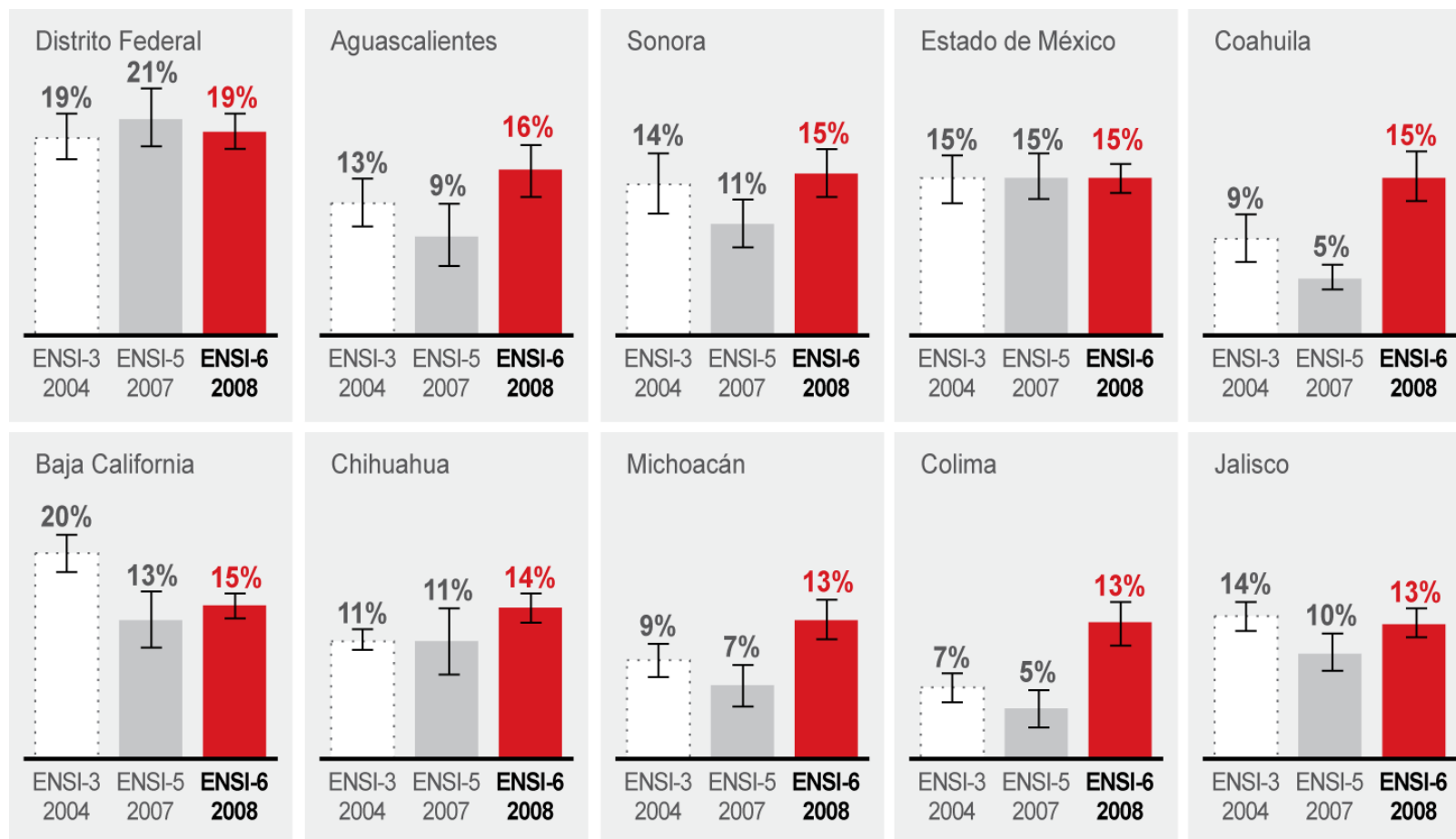
ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Nayarit	6	5	11	▲
Morelos	12	10	10	
San Luis Potosí	6	7	9	
Sinaloa	14	5	8	
Hidalgo	7	4	8	▲
Puebla	12	12	8	
Durango	9	6	7	
Guerrero	8	7	7	
Campeche	11	7	6	
Tlaxcala	7	7	6	
Zacatecas	5	3	6	▲
Yucatán	14	5	6	
Oaxaca	8	5	5	
Chiapas	3	4	5	
Veracruz	4	6	4	
Nacional ➡	11	11	11	

- Se muestran cambios estadísticamente significativos con 90% de confianza de 2007 a 2008.
- Como se explica al inicio de esta presentación, no se incluyen datos de Tabasco ni de Tamaulipas.

VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en la República Mexicana (1 de 3).

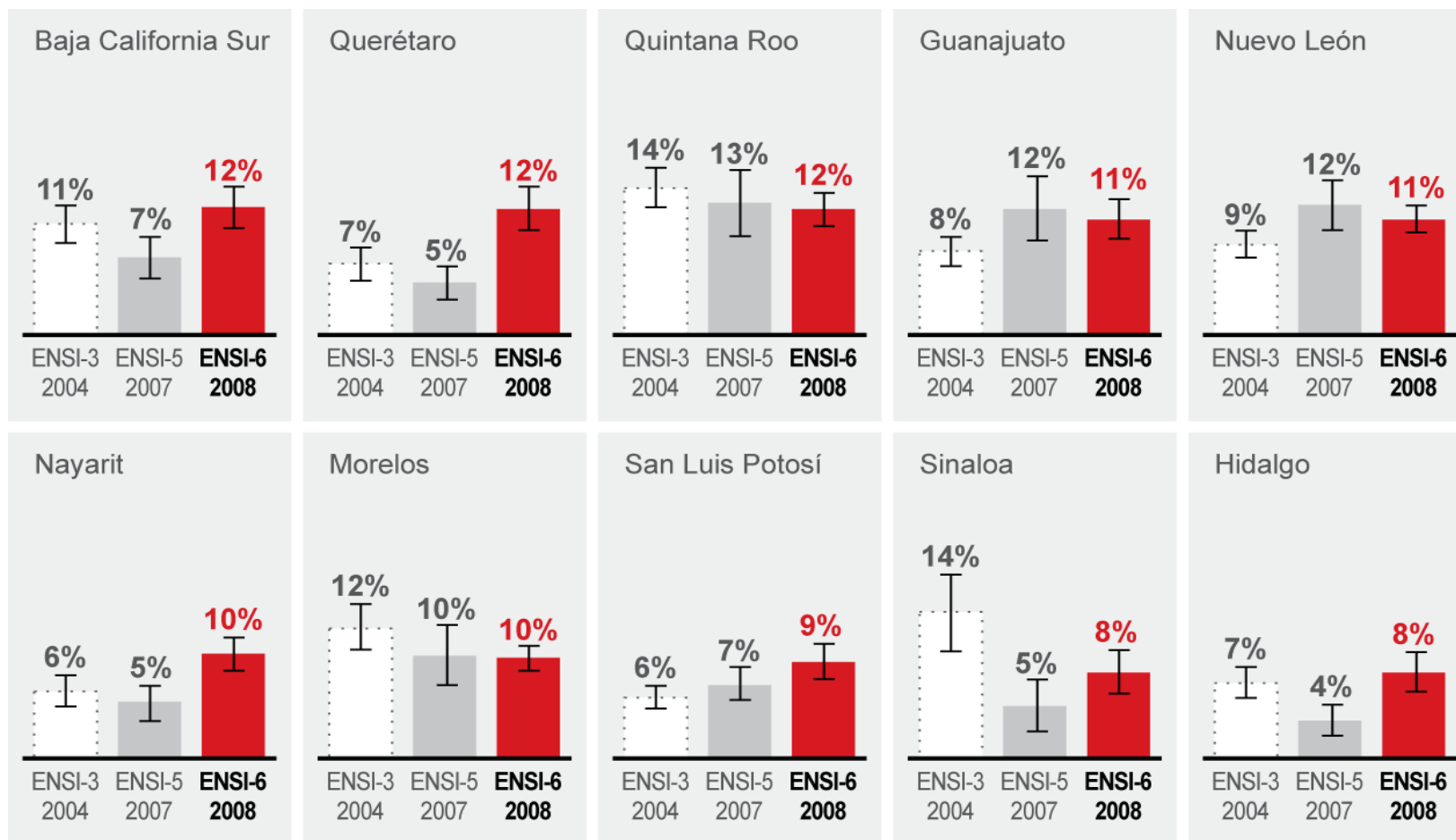




VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en la República Mexicana (2 de 3).

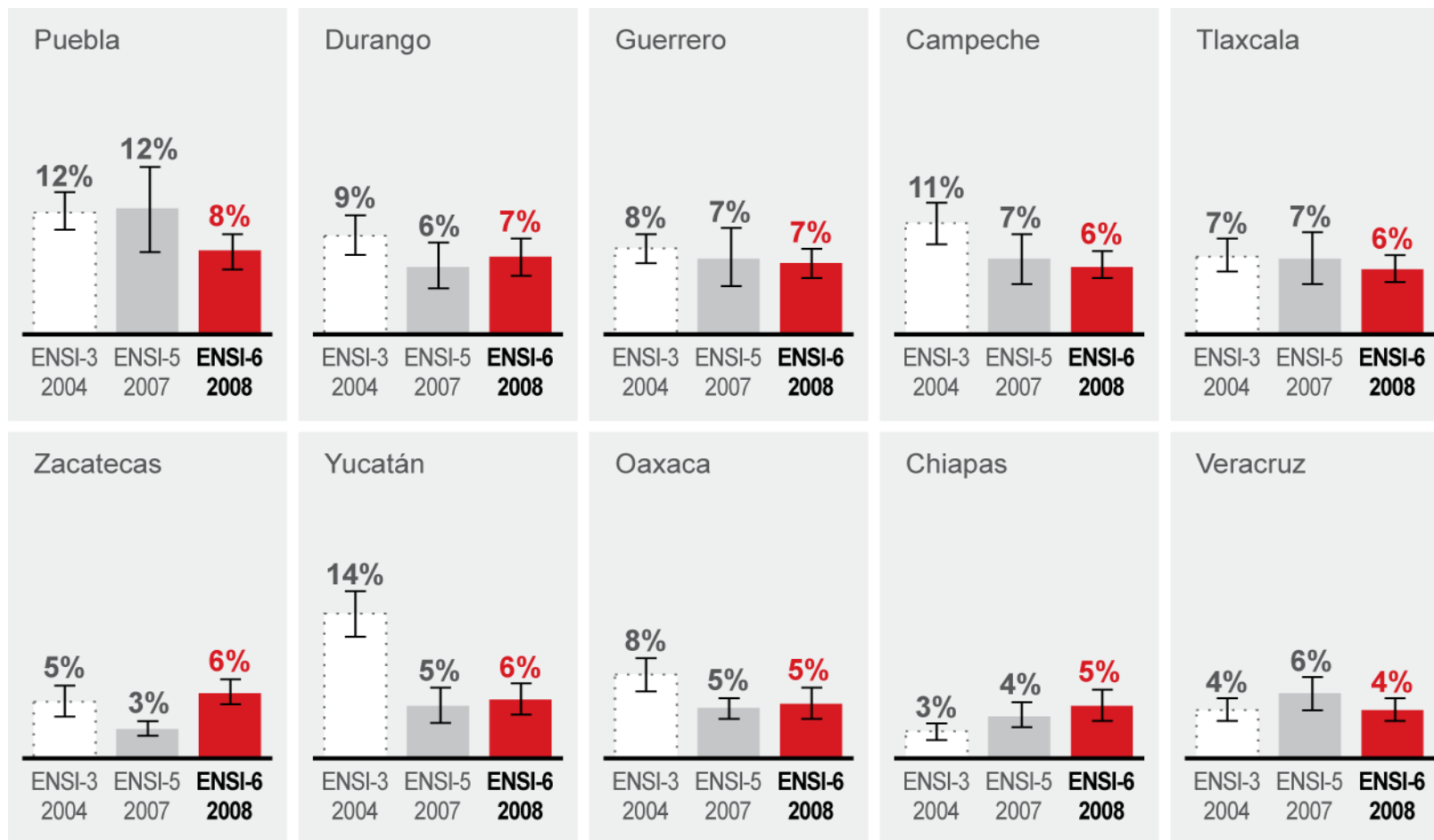




VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en la República Mexicana (3 de 3).



VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Tasa de víctimas por 100 mil habitantes

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08
Distrito Federal	13,300	14,800	14,100
Estado de México	10,600	9,800	10,200
Sonora	9,000	6,800	10,100
Aguascalientes	7,700	5,600	10,100
Baja California	14,100	8,700	9,900
Chihuahua	7,400	7,200	9,700
Coahuila	5,700	3,500	9,600
Colima	4,900	3,100	9,000
Michoacán	5,700	4,300	8,500
Baja California Sur	6,600	4,900	8,200
Jalisco	8,500	6,300	8,100
Quintana Roo	8,900	7,800	7,700
➔ Querétaro	4,200	3,100	7,500
Nuevo León	5,700	8,300	7,400
Guanajuato	5,000	7,300	7,000

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08
Nayarit	4,000	3,400	6,500
Morelos	8,400	6,400	6,400
San Luis Potosí	3,400	4,300	5,800
Sinaloa	8,900	3,300	5,600
Hidalgo	4,300	2,200	5,300
Puebla	7,500	7,400	5,200
Durango	5,400	3,900	4,700
Campeche	6,600	4,700	4,100
Tlaxcala	4,600	4,500	4,100
Guerrero	4,800	4,200	4,100
Zacatecas	3,100	1,700	3,800
Yucatán	8,800	3,200	3,800
Oaxaca	4,800	2,900	3,300
Veracruz	2,700	3,900	3,000
Chiapas	1,500	2,300	2,900
Nacional ➔	7,200	6,700	7,500



VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en su estado de residencia.

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Distrito Federal	18	20	19	
Aguascalientes	12	9	15	▲
Sonora	14	10	15	
Coahuila	9	5	15	▲
Baja California	19	13	15	
Chihuahua	11	11	14	
Estado de México	12	13	14	
Jalisco	13	10	12	
Michoacán	9	6	12	▲
Baja California Sur	10	7	12	▲
Colima	6	4	11	▲
Quintana Roo	12	12	11	
➔ Guanajuato	8	12	11	
Nuevo León	8	12	11	
Querétaro	6	5	10	▲

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Nayarit	5	5	9	▲
San Luis Potosí	5	7	9	
Morelos	11	9	9	
Sinaloa	14	5	8	
Puebla	10	11	8	
Durango	9	6	7	
Guerrero	8	7	7	
Hidalgo	5	3	7	▲
Zacatecas	5	3	6	▲
Campeche	10	6	5	
Oaxaca	7	5	5	
Tlaxcala	6	5	5	
Yucatán	12	5	4	
Chiapas	3	4	4	
Veracruz	4	5	4	
Nacional ➔	10	10	11%	

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

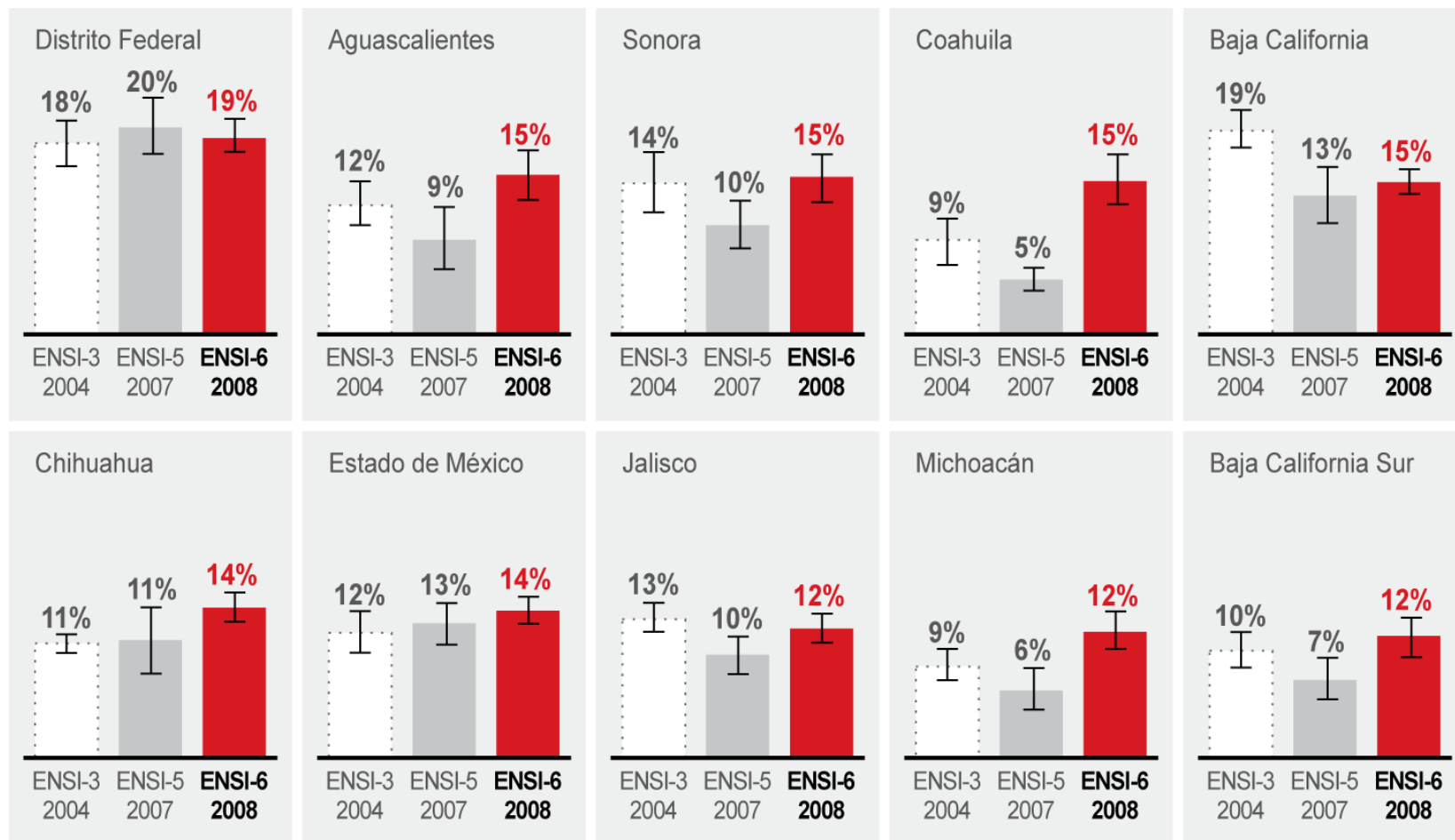
▲ Subió

▼ Bajó

VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas
en su estado de residencia (1 de 3).

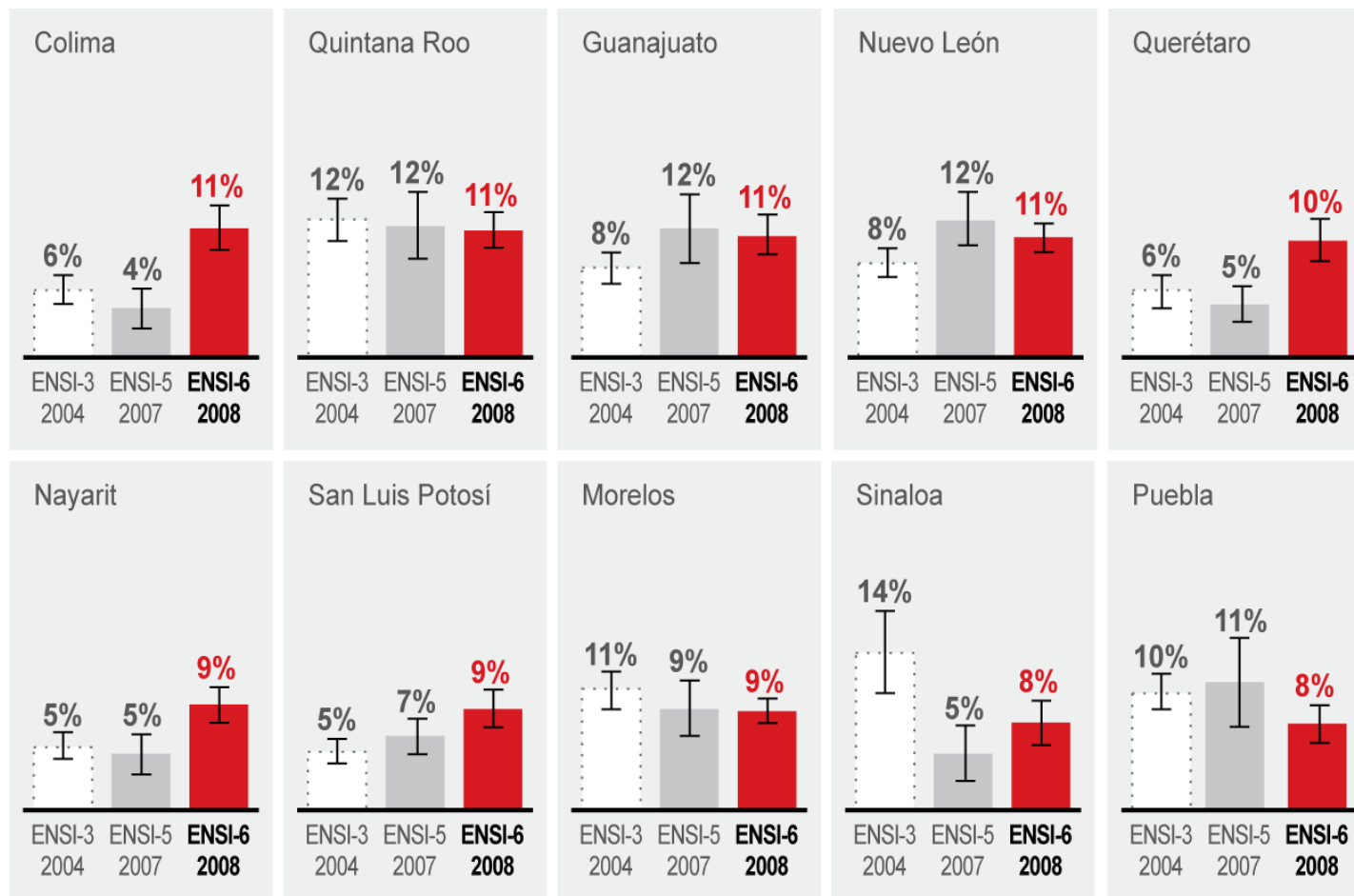




VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

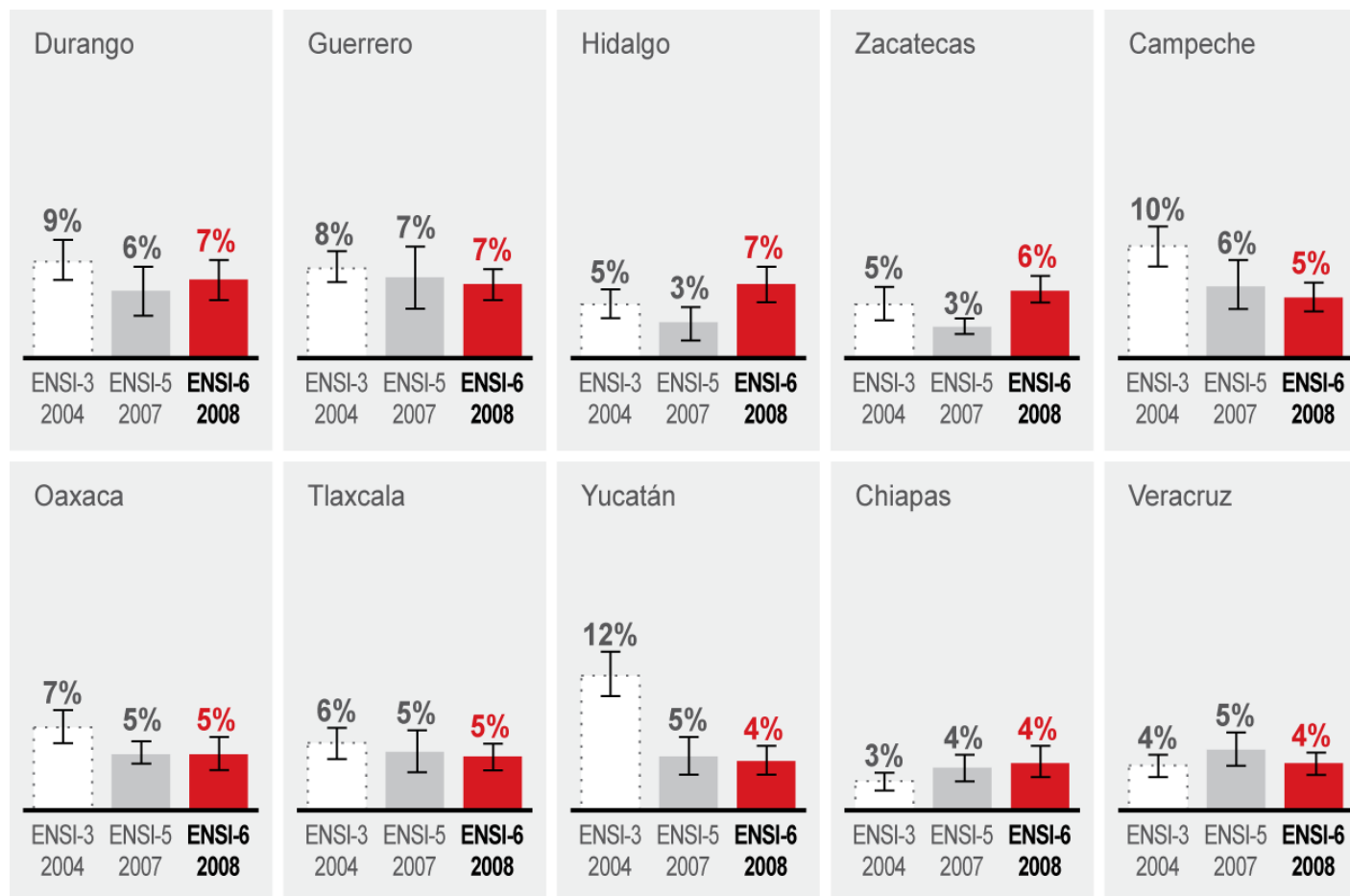
Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en su estado de residencia (2 de 3).



VICTIMIZACIÓN

Prevalencia

Porcentaje de personas de 18 años o más víctimas en su estado de residencia (3 de 3).



VICTIMIZACIÓN

Incidencia

Tasa de delitos por 100 mil habitantes

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08	
Distrito Federal	19,700	25,700	22,800	
Sonora	14,500	9,900	20,400	▲
Coahuila	14,000	4,900	15,900	▲
Aguascalientes	12,300	6,700	15,900	▲
Baja California	20,700	13,600	15,900	
Estado de México	16,100	15,100	15,600	
Chihuahua	10,500	12,600	15,300	
Baja California Sur	10,800	6,700	15,100	▲
Jalisco	14,500	10,800	14,100	
Michoacán	9,400	6,400	12,700	▲
Nuevo León	8,000	12,500	12,600	
Colima	6,300	4,300	12,300	▲
Quintana Roo	16,400	12,100	12,000	
→ Querétaro	5,200	4,400	11,100	▲
Guanajuato	7,700	11,400	11,000	

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08	
Nayarit	5,500	5,600	10,800	▲
Hidalgo	5,700	3,100	9,600	▲
San Luis Potosí	4,300	6,700	9,400	
Morelos	11,300	8,200	8,900	
Durango	10,600	4,600	8,000	
Puebla	11,800	10,900	7,700	
Sinaloa	14,900	4,400	7,500	▲
Guerrero	8,200	6,100	6,400	
Campeche	9,200	7,500	6,300	
Zacatecas	4,300	2,100	6,300	▲
Tlaxcala	5,900	5,600	6,100	
Oaxaca	6,100	3,900	5,400	
Yucatán	14,700	4,400	5,100	
Veracruz	4,100	6,900	4,400	
Chiapas	1,800	3,100	3,700	
Nacional →	11,200	10,500	12,000	▲

• El numerador que conforma la tasa considera la expansión por personas de 18 años y más de todos los delitos y el denominador se refiere a la población total en la entidad. Se muestran cifras redondeadas a centenas.

• Se muestran cambios estadísticamente significativos con 90% de confianza de 2007 a 2008. A nivel nacional con 95% de confianza no hay diferencia.

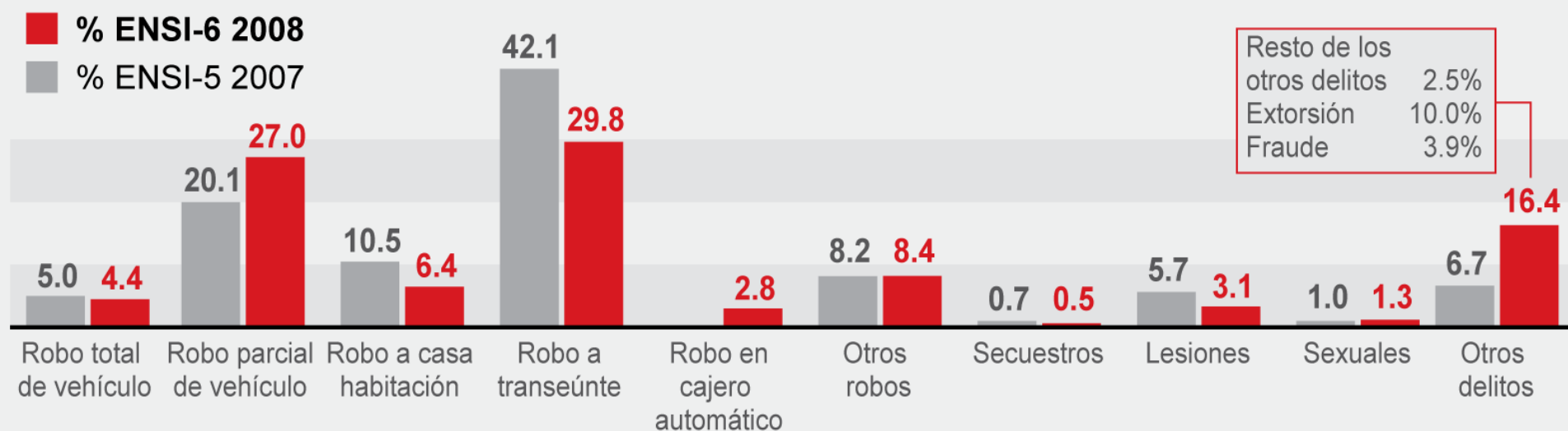
• Como se explica al inicio de esta presentación, no se incluyen datos de Tabasco ni de Tamaulipas.

• La tasa de delitos por 100 mil habitantes correspondientes a esta tabla son utilizados para la construcción del Termómetro del Delito 2009 o Índice Nacional de Inseguridad.

VICTIMIZACIÓN

Incidencia

Distribución de hechos delictivos*
Comparativo ENSI-5/07 y ENSI-6/08





VICTIMIZACIÓN

Extorsiones

¿De qué tipo de extorsión se trató?





VICTIMIZACIÓN

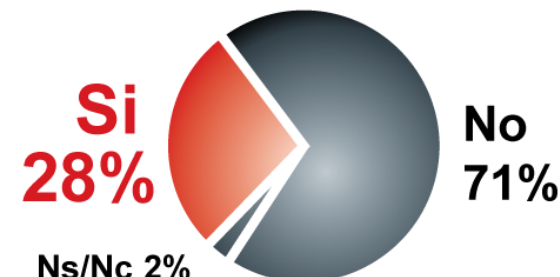
Extorsiones

¿Le solicitaron dinero?

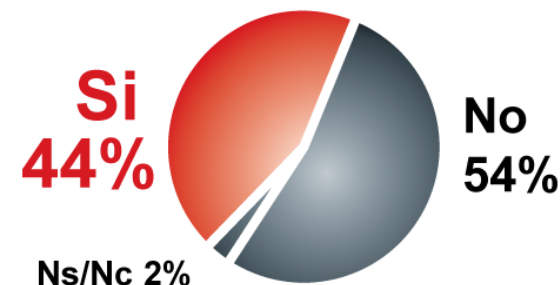
NACIONAL

¿Cuánto le pidieron?
(promedio)

Pagó



CIUDADES



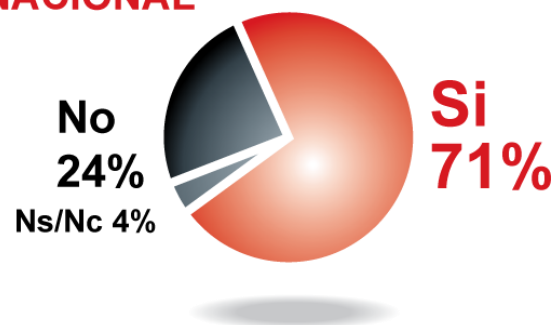


VICTIMIZACIÓN

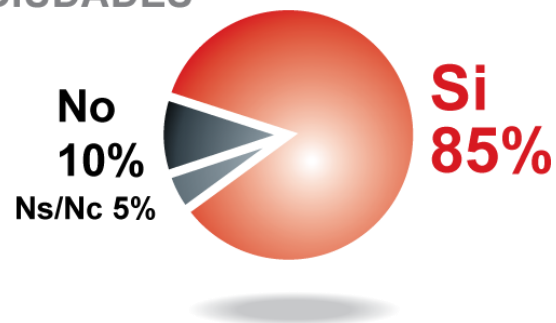
Extorsiones

¿Le solicitaron otra cosa?

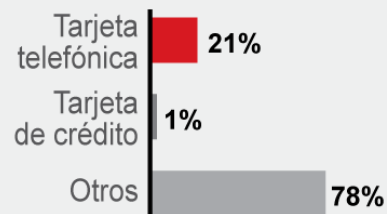
NACIONAL



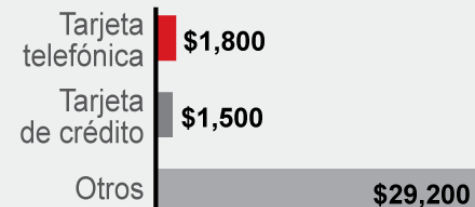
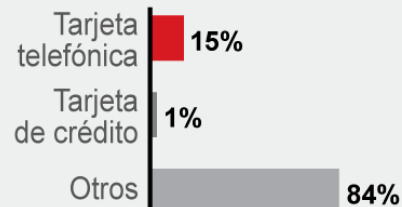
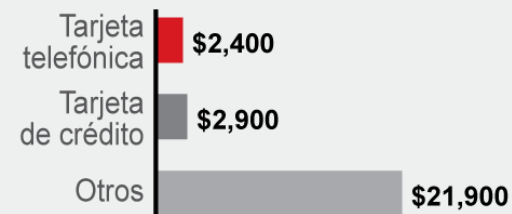
CIUDADES



¿Qué otras cosas le solicitaron?



Promedio en pesos de las otras cosas que le pidieron

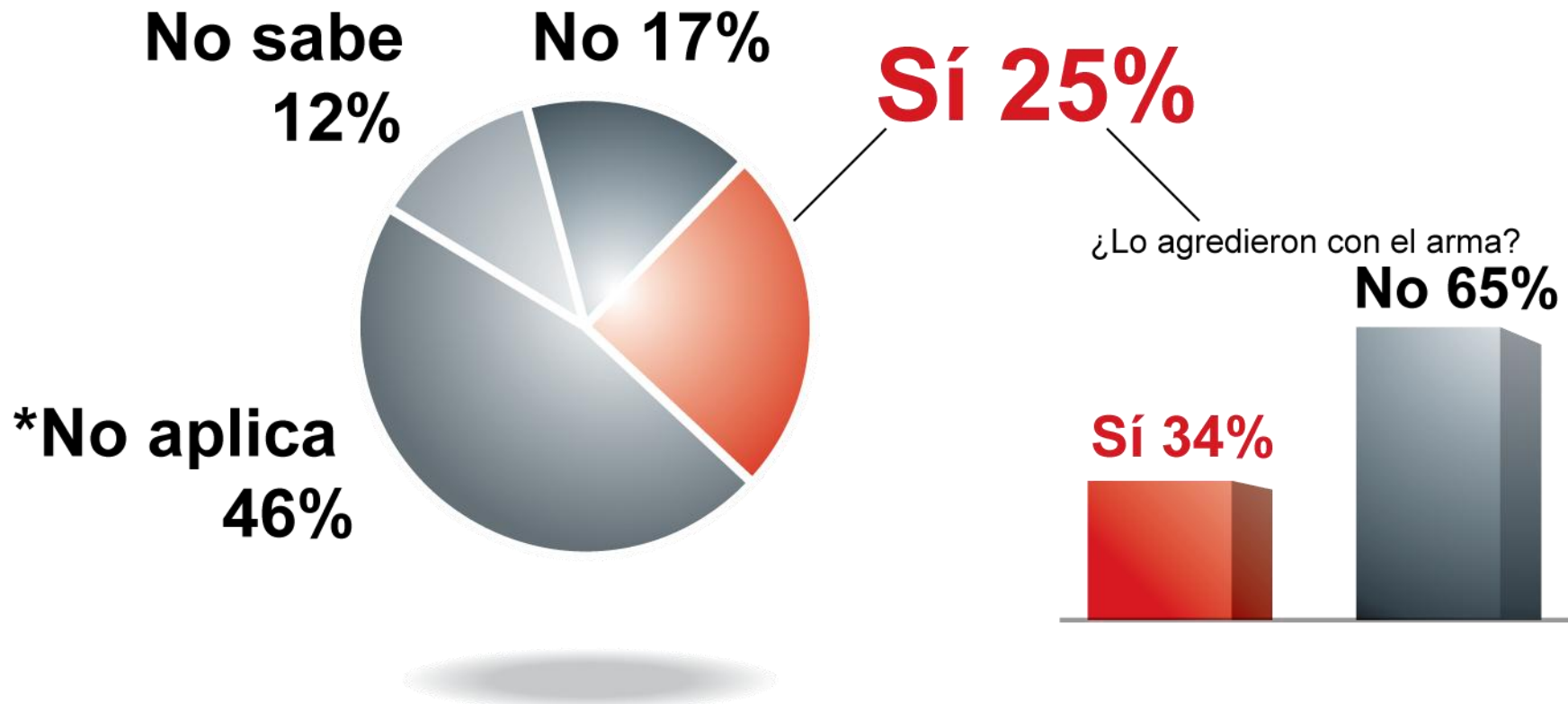




VICTIMIZACIÓN

Delitos a mano armada

¿El (los) delincuente(s) traía(n) arma(s)?

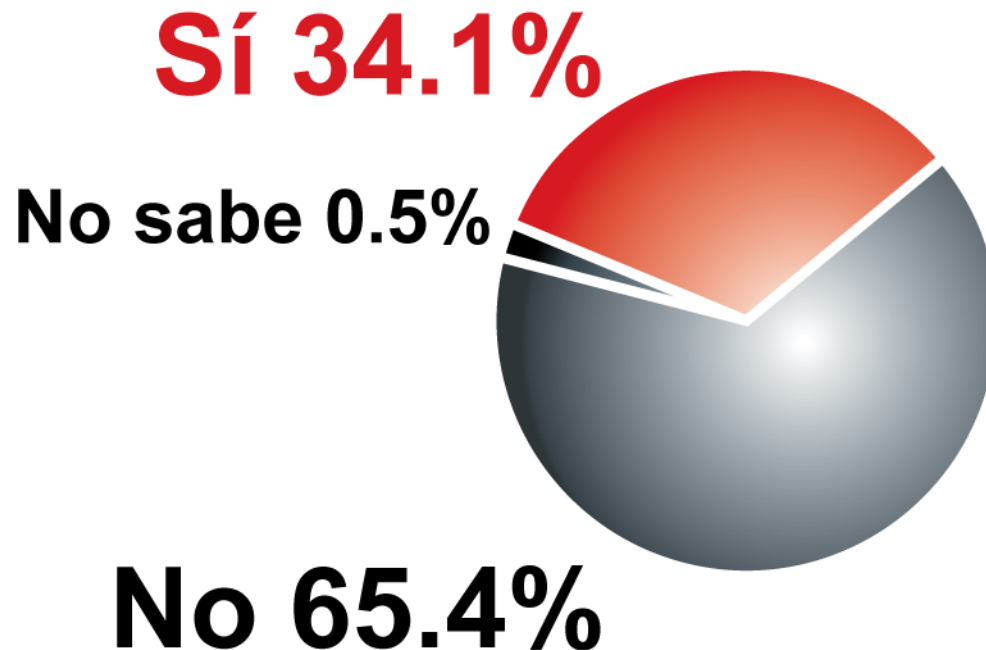




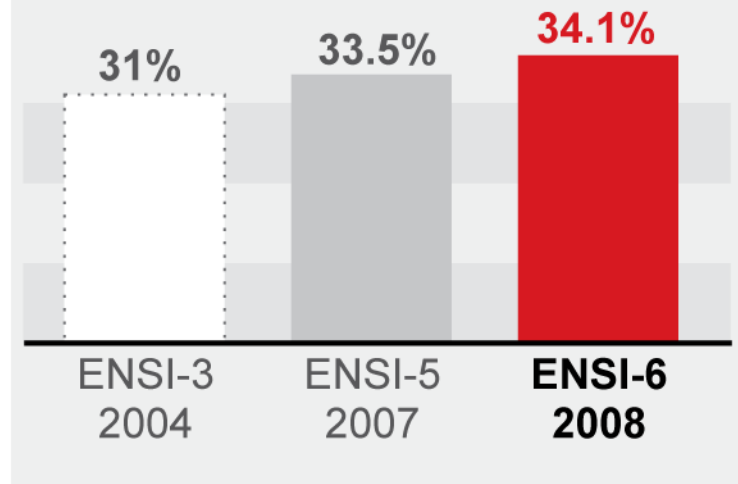
VICTIMIZACIÓN

Delitos a mano armada

¿Lo agredieron con el arma?



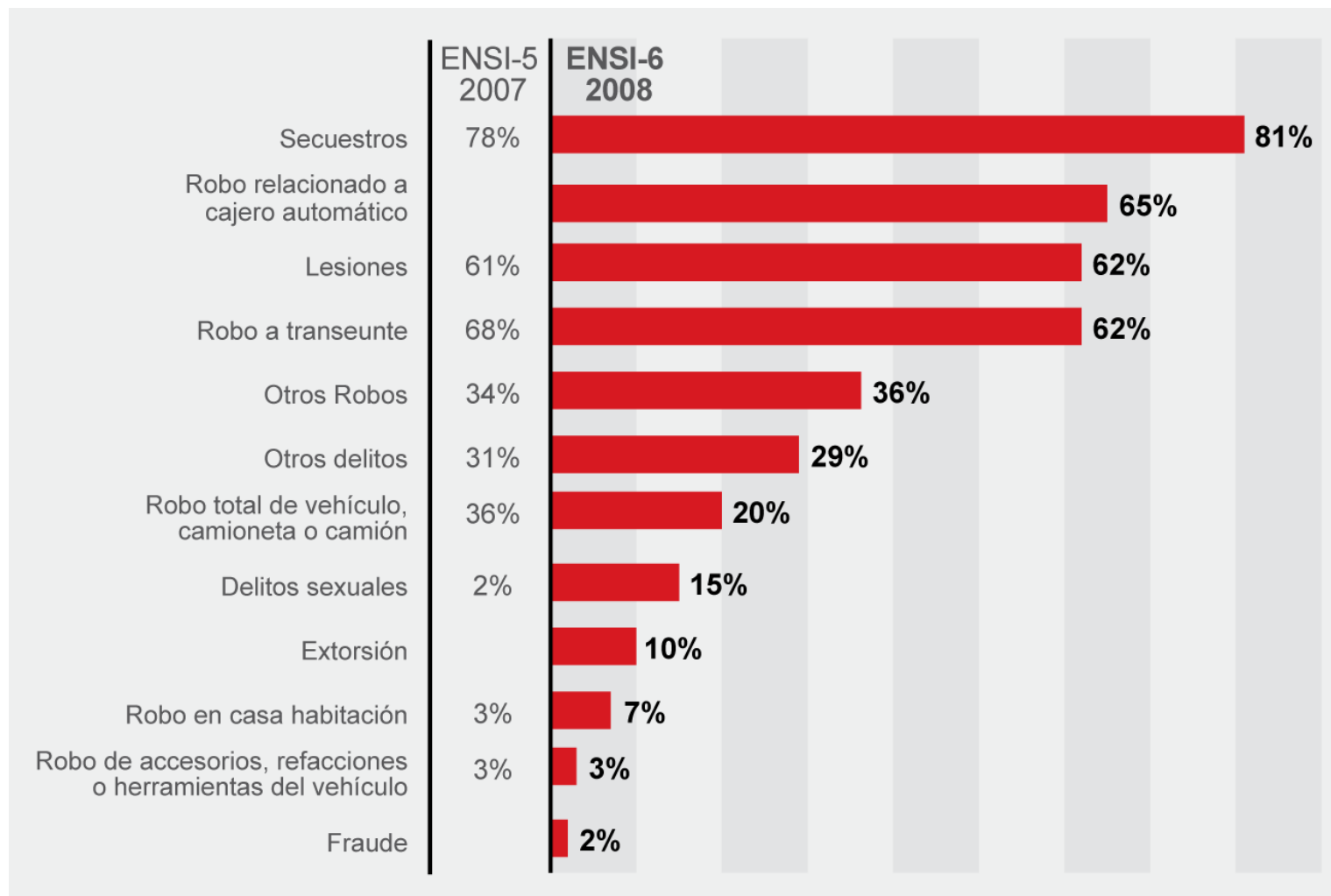
Sí lo agredieron





VICTIMIZACIÓN

Delitos a mano armada



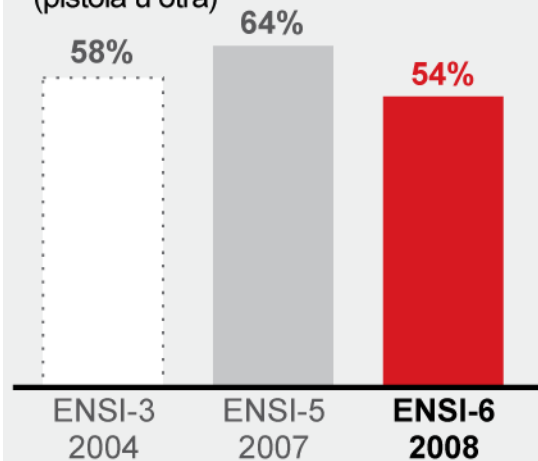
• Se consideran los casos que respondieron que el (los) delincuente(s) sí traía(n) arma.

VICTIMIZACIÓN

Delitos a mano armada

Arma de fuego

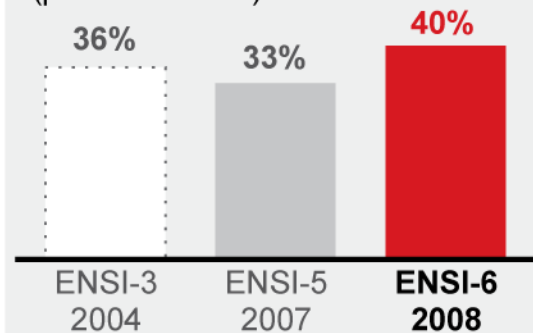
(pistola u otra)



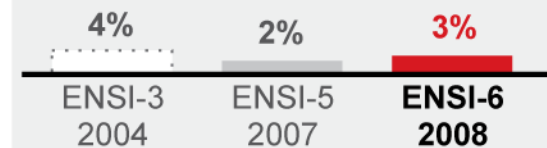
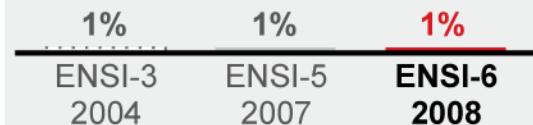
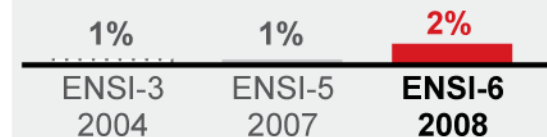
¿De qué tipo de arma se trató?

Arma blanca

(punzocortantes)

**Objetos contundentes**

(palos, varillas, tubos, etc.)

**Otro****Ns / Nc**



VICTIMIZACIÓN

Delitos a mano armada

Porcentaje de delitos con arma

ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Estado de México	44	44	
Distrito Federal	49	37	
Guerrero	58	33	▼
Chiapas	31	26	
Morelos	41	25	
➡ Hidalgo	20	23	
Veracruz	28	21	
San Luis Potosí	13	20	
Sinaloa	16	19	
Baja California	22	18	
Quintana Roo	18	18	
Chihuahua	19	17	
Guanajuato	15	15	
Querétaro	9	15	
Tlaxcala	16	15	

ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Oaxaca	31	14	▼
Nuevo León	14	14	
Michoacán	9	13	
Puebla	33	12	
Durango	32	12	
Jalisco	13	12	
Campeche	13	12	
Zacatecas	15	10	
Coahuila	5	9	
Sonora	10	9	
Baja California Sur	3	7	
Yucatán	10	6	
Nayarit	16	6	
Colima	13	5	
Aguascalientes	10	4	
Nacional ➡	32	25	▼

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

- Porcentaje calculado con base en el último delito de su tipo de cada víctima.
- En 2008 los datos por estado consideran los delitos sufridos particularmente en el estado de residencia de la víctima; el dato nacional incluye todos los delitos. Los cambios significativos que se muestran son a nivel nacional y en Guerrero, de 95%, y en Oaxaca, de 90%. En otros estados no se detectan cambios estadísticamente significativos con una confianza de al menos 90%.
- Como se explica al inicio de esta presentación, no se incluyen datos de Tabasco ni de Tamaulipas.
- La proporción de delitos a mano armada correspondientes a esta tabla son utilizados para la construcción del Termómetro del Delito 2009 o Índice Nacional de Inseguridad.



VICTIMIZACIÓN

Lugar del delito

¿Dónde sucedió el delito?



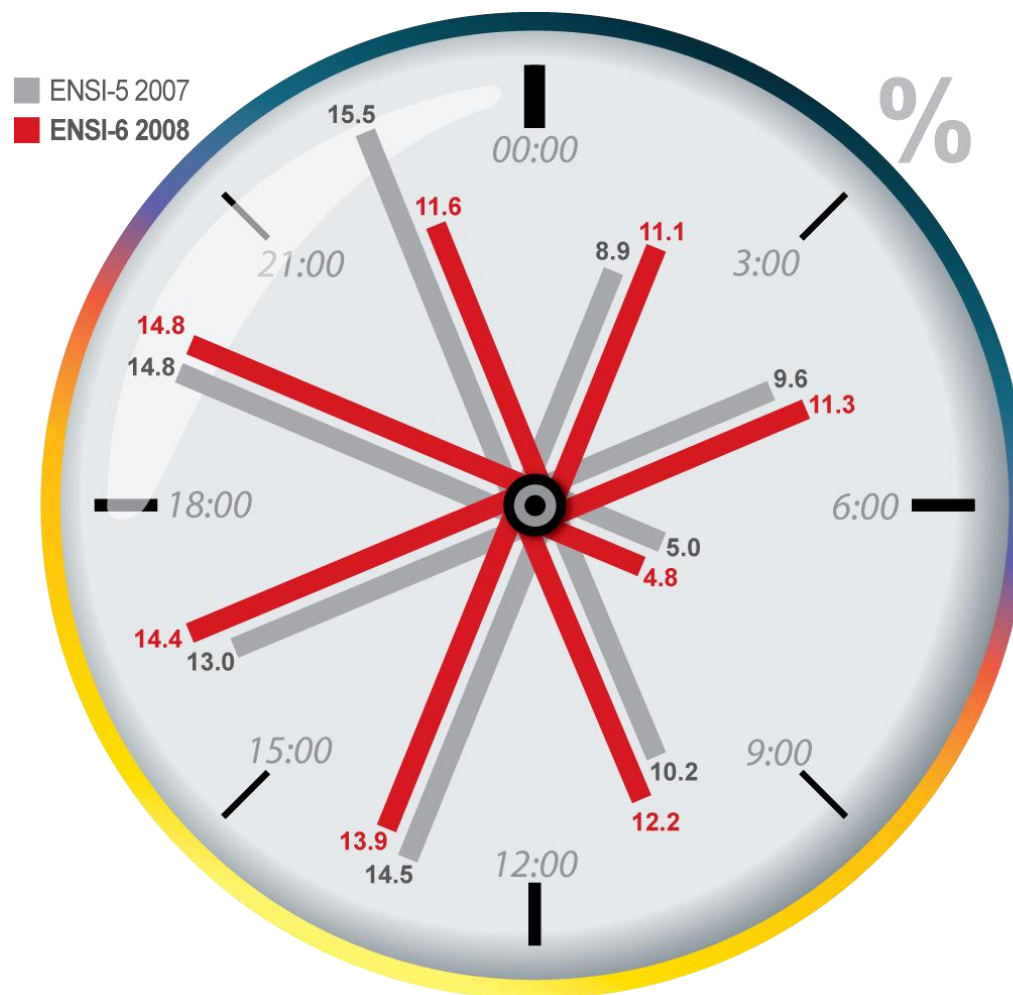
•Por efectos del redondeo las cifras pueden no sumar exactamente el 100% en un año.



VICTIMIZACIÓN

Hora del delito

¿Recuerda a qué hora se cometió el delito?



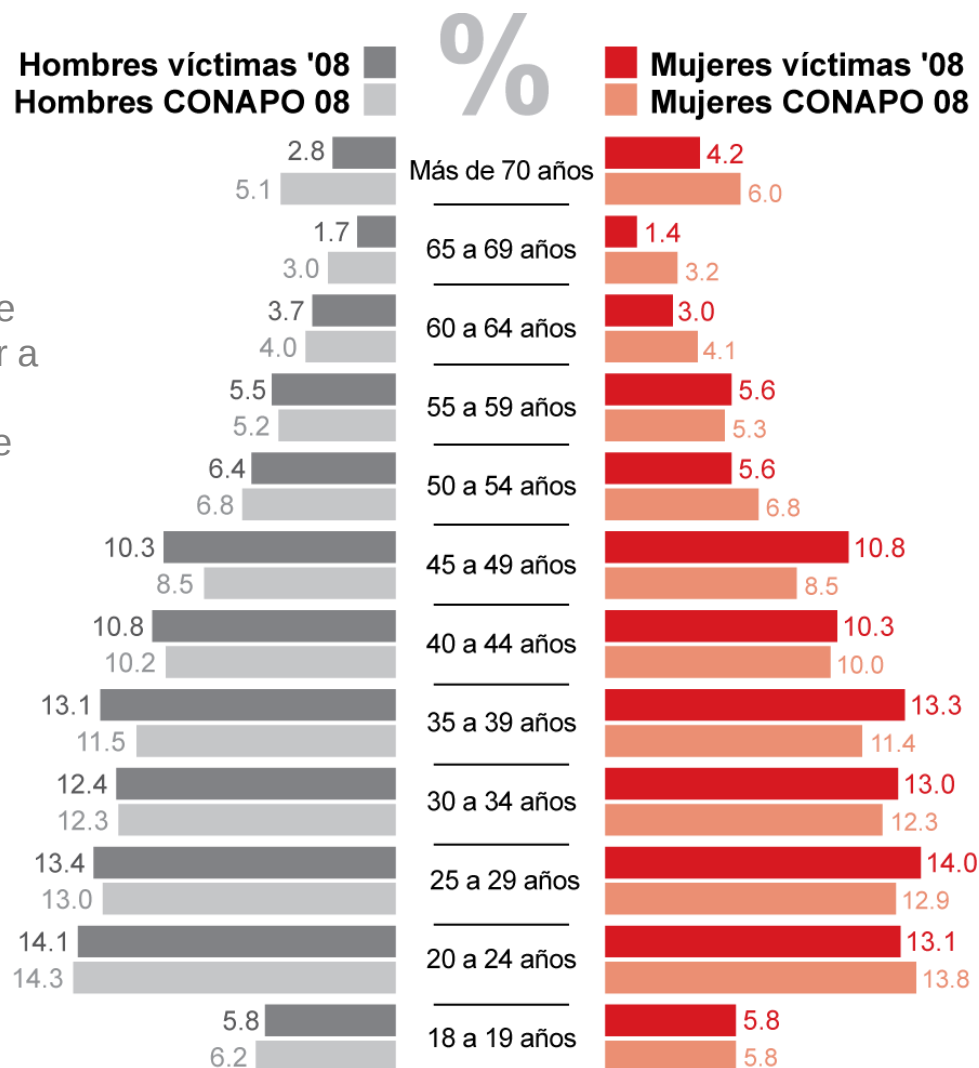
•Las cifras en cada año suman 100% al considerar los casos que dijeron no saber (Ns / Nc).



VICTIMIZACIÓN

Características de las víctimas

La distribución de las víctimas por grupos de edad y sexo es similar a la población general. Pero el gráfico sugiere menos proporción de víctimas en edades mayores.



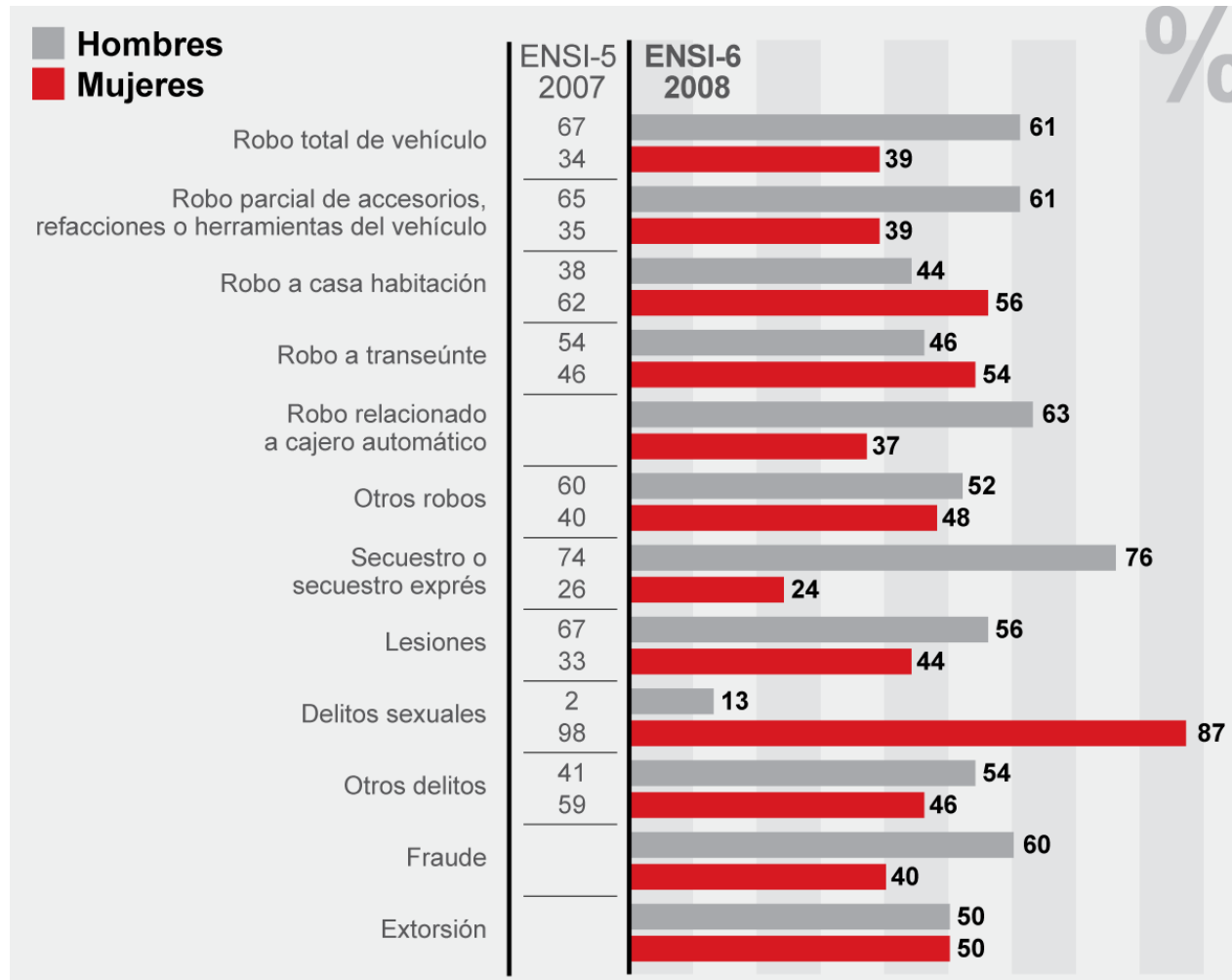
•Por efectos del redondeo las cifras pueden no sumar exactamente el 100% .



VICTIMIZACIÓN

Características de las víctimas

Distribución de las víctimas por tipo de delito y sexo

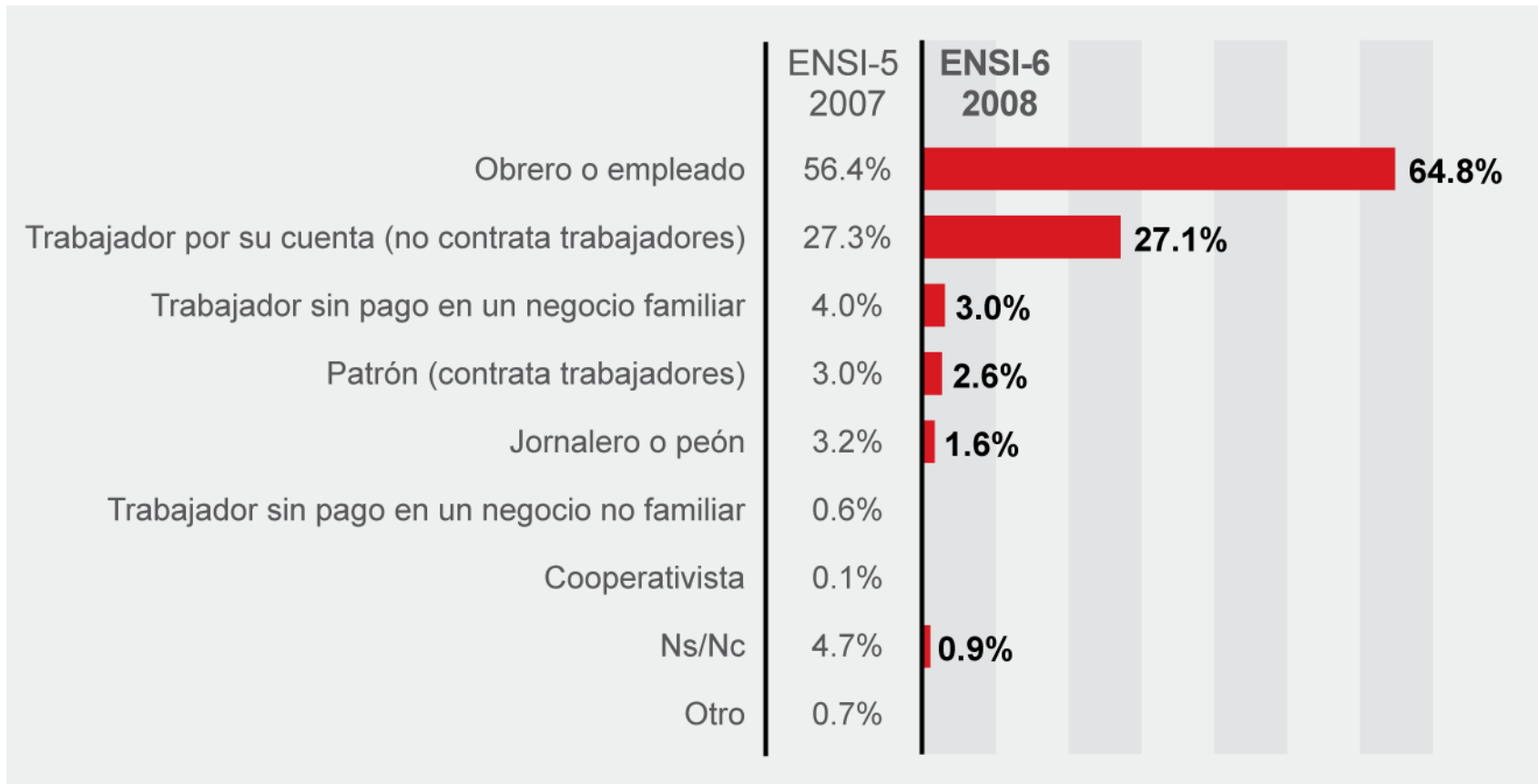




VICTIMIZACIÓN

Características de las víctimas

Distribución de las víctimas que trabajan por posición en el trabajo.





VICTIMIZACIÓN REINCIDENTE

Víctimas

Porcentaje de multivíctimas y distribución por sexo

Univíctimas

68%

Multivíctimas

32%

Mujeres

46%

ENSI-5 42%

54%

Hombres

ENSI-5 58%

Multivíctimas

35%

32%

ENSI-5
2007ENSI-6
2008



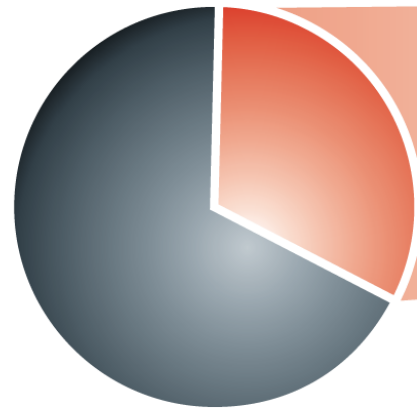
VICTIMIZACIÓN REINCIDENTE

Delitos

Porcentaje de delitos en multivíctimas

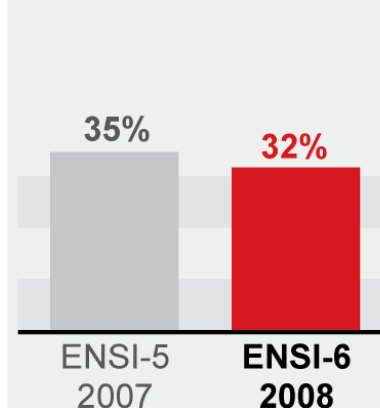
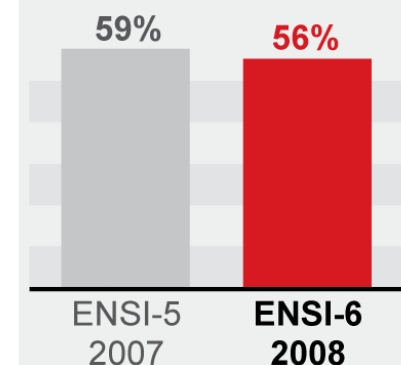
Univíctimas

68%

Multivíctimas
32%Delitos en
multivíctimas
56%44%
Delitos en
univíctimas

Siendo que en 2008, el 32% de las víctimas sufrieron más de un delito, el 56% de los delitos fueron en estas personas (multivíctimas) y el 44% de los delitos ocurrieron en víctimas no reincidentes.

Multivíctimas

Delitos en
multivíctimas



VICTIMIZACIÓN REINCIDENTE

Delitos por víctima

Promedio de delitos por víctima

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08	
Sonora	1.4	1.5	2.0	▲
Baja California Sur	1.5	1.4	1.8	▲
Hidalgo	1.2	1.4	1.8	▲
Jalisco	1.5	1.7	1.7	
Durango	1.6	1.2	1.7	
Nuevo León	1.3	1.5	1.7	
Nayarit	1.2	1.7	1.7	
Zacatecas	1.3	1.2	1.7	▲
Coahuila	2.1	1.4	1.7	
Oaxaca	1.2	1.3	1.6	
Distrito Federal	1.3	1.7	1.6	
San Luis Potosí	1.1	1.6	1.6	
Baja California	1.4	1.6	1.6	
Aguascalientes	1.5	1.2	1.6	▲
Chihuahua	1.4	1.7	1.6	

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

ENTIDAD	ENSI-3/04	ENSI-5/07	ENSI-6/08	
Guanajuato	1.3	1.6	1.6	
Guerrero	1.6	1.5	1.6	
Quintana Roo	1.7	1.5	1.6	
México	1.5	1.5	1.5	
Campeche	1.3	1.6	1.5	
Puebla	1.4	1.5	1.5	
Tlaxcala	1.2	1.2	1.5	
Michoacán	1.5	1.5	1.5	
Querétaro	1.1	1.4	1.5	
Veracruz	1.4	1.8	1.5	
Morelos	1.3	1.3	1.4	
Yucatán	1.5	1.4	1.4	
Colima	1.4	1.4	1.4	
Sinaloa	1.5	1.3	1.3	
Chiapas	1.1	1.4	1.3	
Nacional ➡	1.4	1.6	1.6	



TERMÓMETRO DEL DELITO 2008

incidencia delictiva: ENSI-6

delitos a mano armada: ENSI-6

homicidios dolosos: estadística oficial



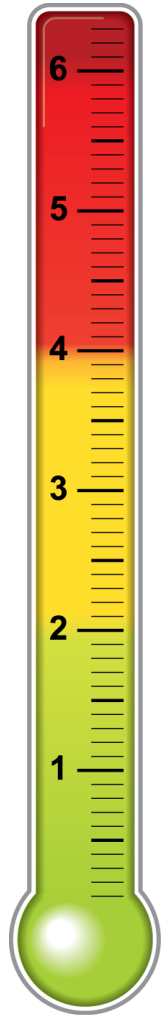
ÍNDICE NACIONAL DE INSEGURIDAD

Termómetro del delito 2008

El ICESI, aprovechando la experiencia de la serie de Encuestas Nacionales sobre Inseguridad –ENSI–, generó en 2008 el “**Índice Nacional de Inseguridad**” que da una línea de monitoreo, seguimiento y evaluación de los programas y acciones para abatir la delincuencia.

El termómetro se integra por tres indicadores:

1. Incidencia delictiva (delitos) / 100 mil habitantes – fuente: ENSI
2. Proporción de delitos a mano armada – fuente: ENSI
3. Homicidios dolosos / 100 mil habitantes – fuente: estadística oficial**





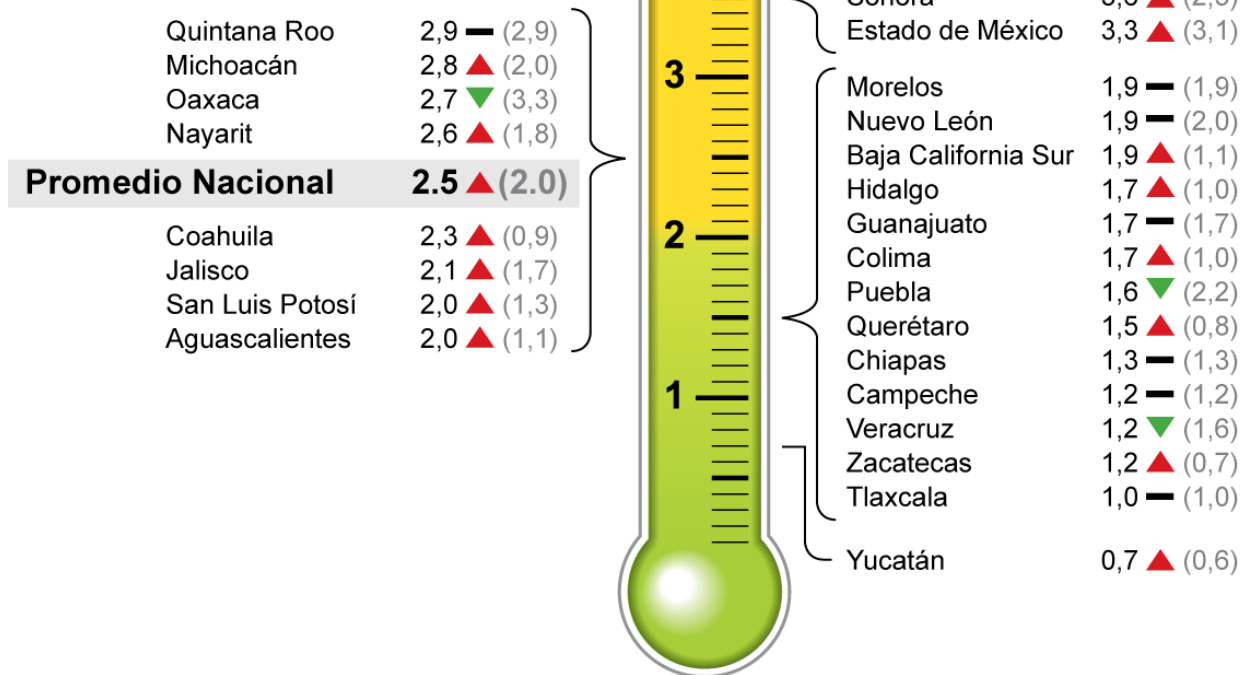
ÍNDICE NACIONAL DE INSEGURIDAD

Termómetro del delito 2008

- El INIS va de una escala donde el mínimo esperado es el cero (ausencia de delitos), siendo que a mayor el indicador, mayor el nivel de inseguridad. El índice resultante es una combinación lineal de las tres variables.
- Se calculó el valor que tendría el indicador en una situación de cero delitos, de manera que se recorrió la escala de tal forma que esta situación se diera en el valor cero.
- Cada variable correspondiente a 2008 fue estandarizada, de manera que tuvieran magnitudes similares, considerando la distribución de las mediciones de las entidades en 2007, ya que fue la primera medición y en la que se basa la escala del termómetro.
- El promedio nacional del termómetro de 2007 bajo la escala del indicador fue de 2, lo cual sirve de referencia en evaluaciones posteriores del índice. El promedio en 2008 fue de 2.5.

ÍNDICE NACIONAL DE INSEGURIDAD

Termómetro del delito 2008



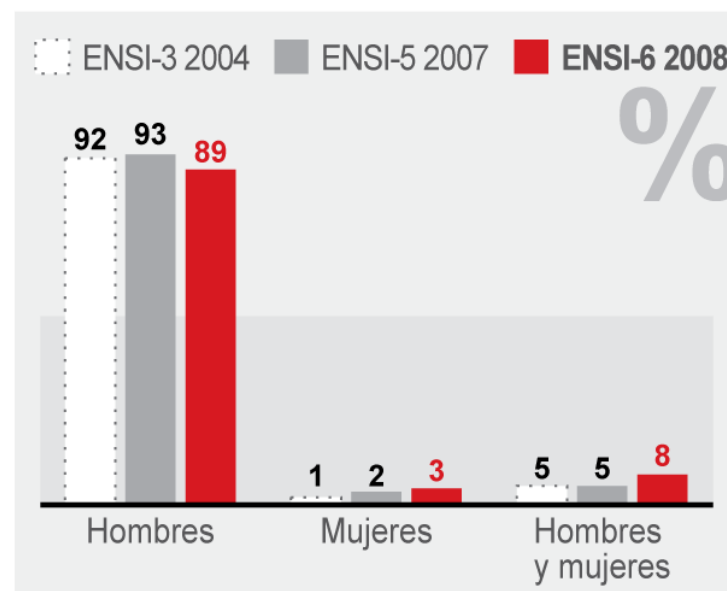
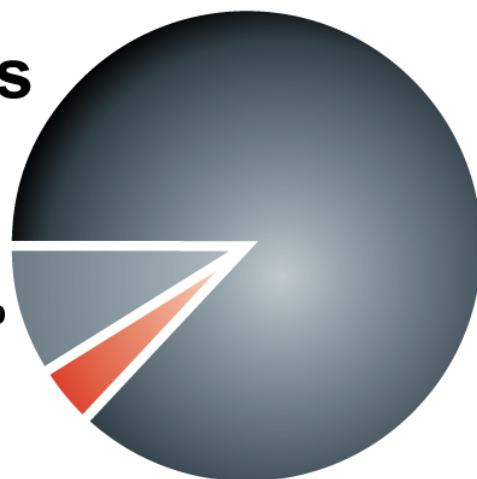


PERFIL DEL DELINCUENTE



PERFIL DEL DELINCUENTE

Sexo

Hombres**89%****Hombres y
mujeres 8%****Mujeres****3%**



PERFIL DEL DELINCUENTE

Sexo y tipo de delito

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Sexo del delincuente	Sólo hombre %	Sólo mujer %	Hombre y mujer %	Ns/Nc %
Robo total de vehículo, camioneta o camión	91 94		9 6	
Robo de accesorios, refacciones o herramientas del vehículo	96 92	0 0	4 7	1
Robo en casa habitación	93 86	2 5	5 10	0
Robo a transeúnte	96 93	1 1	3 5	
Robo relacionado a cajero automático	87	1	12	
Otros robos	92 89	4 1	4 9	0

- Se muestran cifras redondeadas.
- Los ceros son valores menores al uno por ciento.
- En las celdas que no se encuentre valor, es porque la encuesta no captó casos con esas características.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Sexo y tipo de delito

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Sexo del delincuente	Sólo hombre %	Sólo mujer %	Hombre y mujer %	Ns/Nc %
Secuestro o secuestro exprés	79 88		21 12	
Lesiones	76 83	14 6	10 11	0
Delitos sexuales	98 87		2 10	
Otros delitos	88 67		12 21	2
Fraude	68	15	17	
Extorsión	85	4	10	1

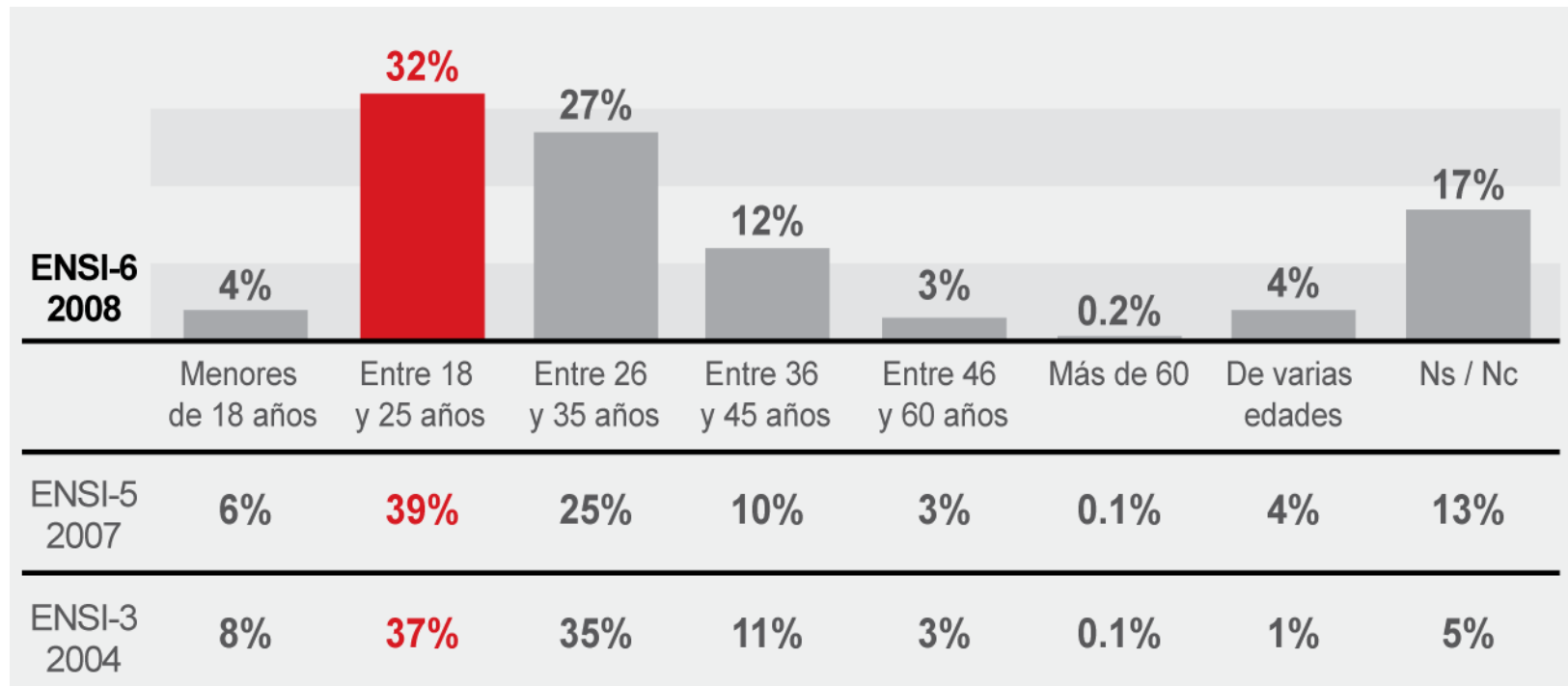
- Se muestran cifras redondeadas.
- Los ceros son valores menores al uno por ciento.
- En las celdas que no se encuentre valor, es porque la encuesta no captó casos con esas características.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Edad de los delincuentes

Aproximadamente, ¿cuál era la edad del (o los) delincuentes?





PERFIL DEL DELINCUENTE

Edad por tipo de delito

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Edad de los delincuentes	Menores de 18 años %	Entre 18 y 25 años %	De 26 a 35 años %	De 36 a 45 años %	Más de 45 años %	De varias edades %	Ns/Nc %
Robo total de vehículo, camioneta o camión	0 6	39 24	16 27	17 15	0 0	4 6	23 21
Robo de accesorios, refacciones o herramientas del vehículo	7 3	45 35	20 19	12 6	3 0	1 3	12 33
Robo en casa habitación	11 7	41 28	17 23	7 8	5 5	0 3	19 27
Robo a transeúnte	6 5	45 45	28 29	8 7	1 1	5 4	8 8
Robo relacionado a cajero automático	5	32	40	9	1	1	13
Otros robos	2 5	43 41	26 25	8 8	1 3	6 3	15 15

- Se consideran los casos en los que la víctima se dio cuenta del delito.
- Distribución obtenida con base en el último delito de cada tipo, por víctima.
- Por efecto del redondeo, los datos pueden no sumar exactamente el 100%.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Edad por tipo de delito

Aproximadamente, ¿cuál era la edad del (o los) delincuentes?

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Edad de los delincuentes	Menores de 18 años %	Entre 18 y 25 años %	De 26 a 35 años %	De 36 a 45 años %	Más de 45 años %	De varias edades %	Ns/Nc %
Secuestro o secuestro exprés		5 1	32 37	8 21	2	5 19	48 22
Lesiones	16 3	25 27	24 25	18 25	2 8	3 8	11 4
Delitos sexuales		5 7	52 39	11 27	19 18		13 7
Otros delitos	3 8	11 12	26 34	18 27	14 2	4 6	23 11
Fraude		9	28	26	22	3	11
Extorsión	0	6	27	24	5	3	35

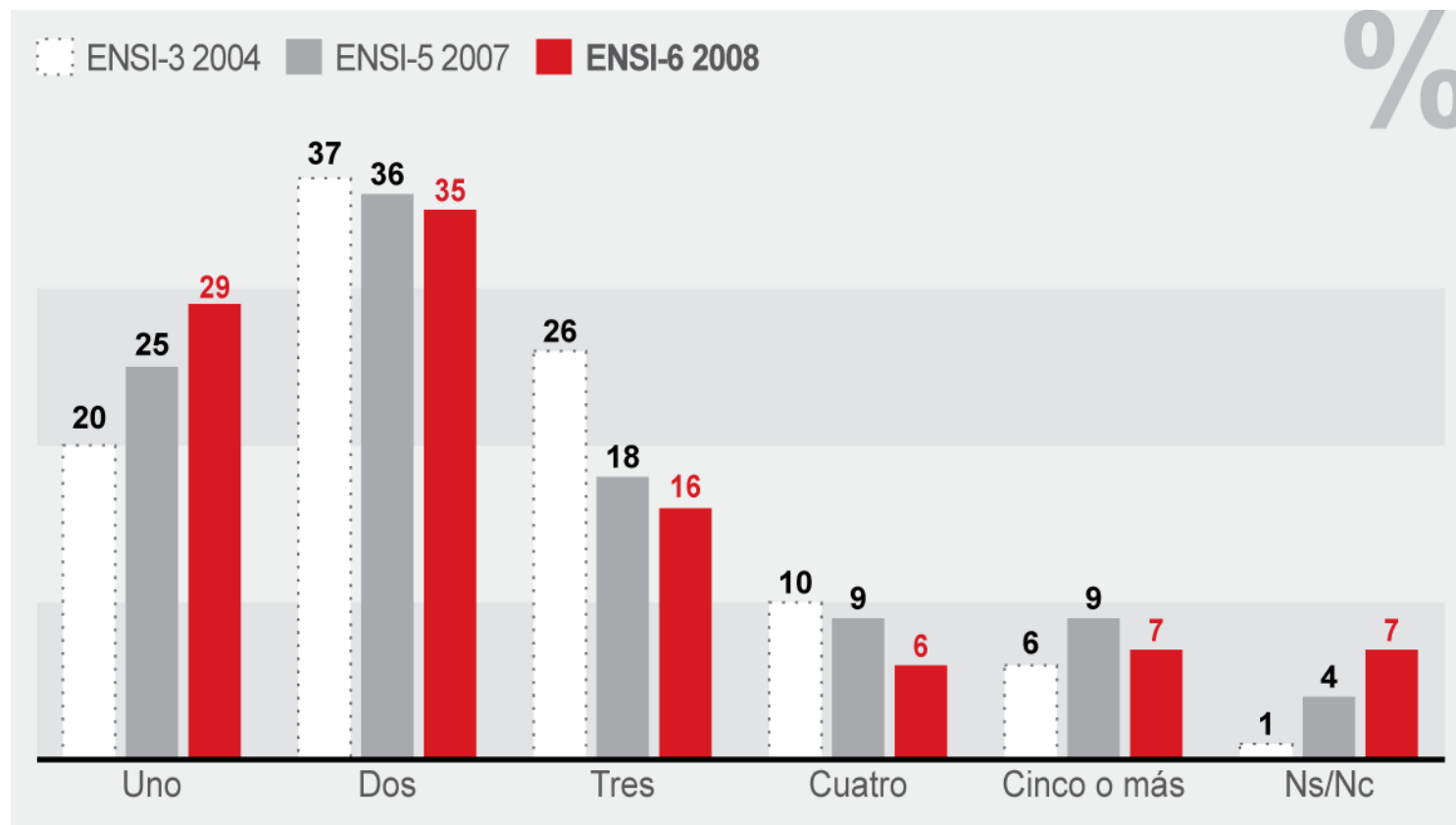
- Se consideran los casos en los que la víctima se dio cuenta del delito.
- Distribución obtenida con base en el último delito de cada tipo, por víctima.
- Por efecto del redondeo, los datos pueden no sumar exactamente el 100%.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Número

¿Cuántos delincuentes cree usted que eran?





PERFIL DEL DELINCUENTE

Número y tipo de delito

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Número de delincuentes	Uno %	Dos %	Tres %	Cuatro %	5 o más %	Ns/Nc %
Robo total de vehículo, camioneta o camión	25 9	21 46	29 15	12 14	8 9	5 7
Robo de accesorios, refacciones o herramientas del vehículo	30 28	39 33	6 12	9 3	9 4	7 21
Robo en casa habitación	33 31	39 24	10 13	5 10	3 2	10 20
Robo a transeúnte	23 25	39 39	21 23	9 6	8 6	2 1
Robo relacionado a cajero automático	20	52	18	3	1	5
Otros robos	19 21	42 44	18 14	7 7	6 12	10 2

- Se muestran cifras redondeadas.
- Los ceros son valores menores al uno por ciento.
- En las celdas que no se encuentre valor, es porque la encuesta no captó casos con esas características.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Número y tipo de delito

■ ENSI-5 2007 ■ ENSI-6 2008

Número de delincuentes	Uno %	Dos %	Tres %	Cuatro %	5 o más %	Ns/Nc %
Secuestro o secuestro exprés	2 24	2 9	7 11	22 41	52 15	14 1
Lesiones	16 26	35 24	8 10	24 13	17 23	1 4
Delitos sexuales	94 72	4 13	3 3	1 1	2 10	
Otros delitos	33 36	28 19	14 13	3 11	13 20	10 2
Fraude	50	21	5	4	7	12
Extorsión	48	27	6	2	4	13

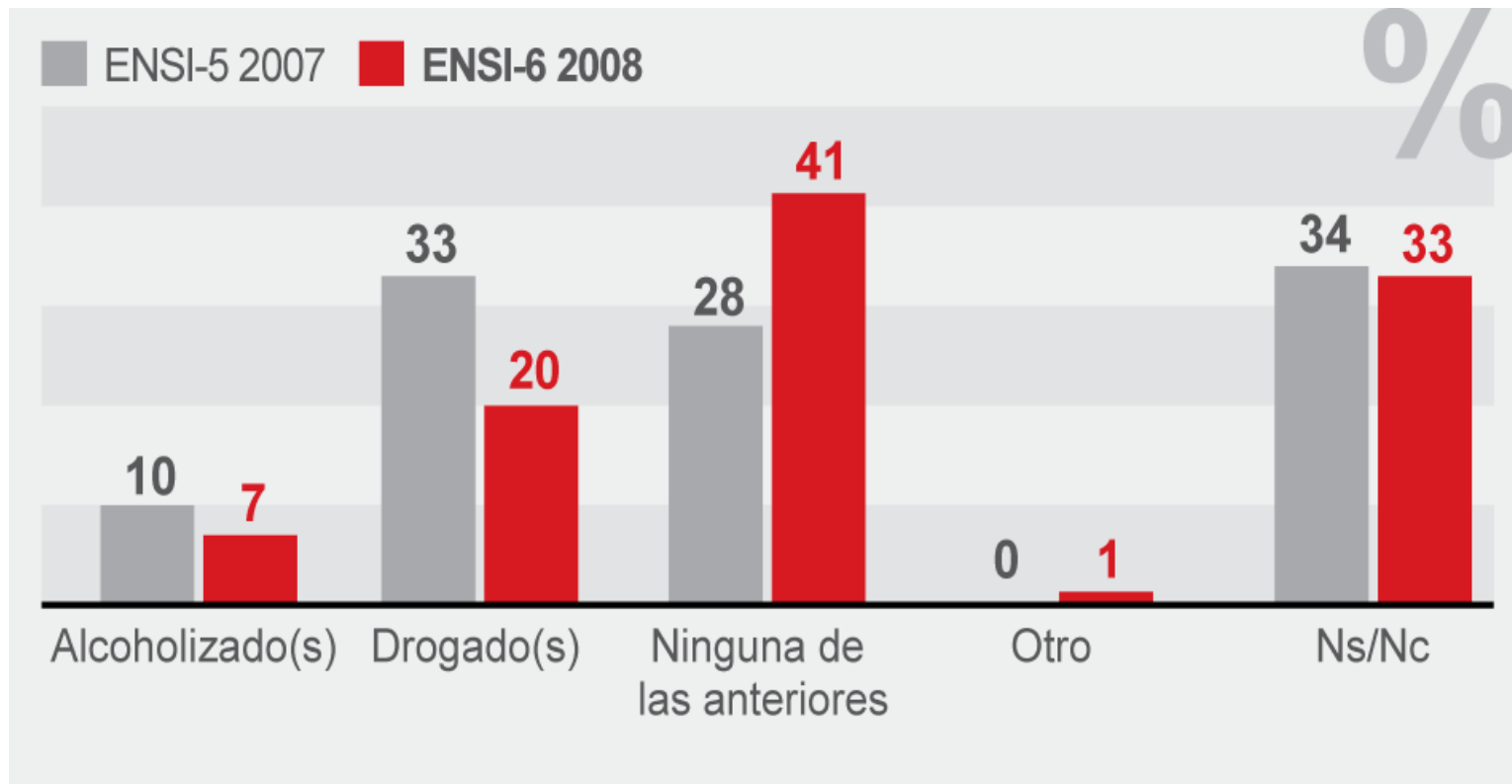
- Se muestran cifras redondeadas.
- Los ceros son valores menores al uno por ciento.
- En las celdas que no se encuentre valor, es porque la encuesta no captó casos con esas características.
- Los datos de características del delincuente desglosados por tipo de delito tienen poca precisión, sobre todo en los delitos menos frecuentes. A reserva del cuidado que esto implica se muestran a nivel nacional, por ser de interés criminológico el conocer estos comportamientos.



PERFIL DEL DELINCUENTE

Estado

¿Podría decirme si percibió si el o los delincuentes estaban alcoholizado (s) o drogado (s)?



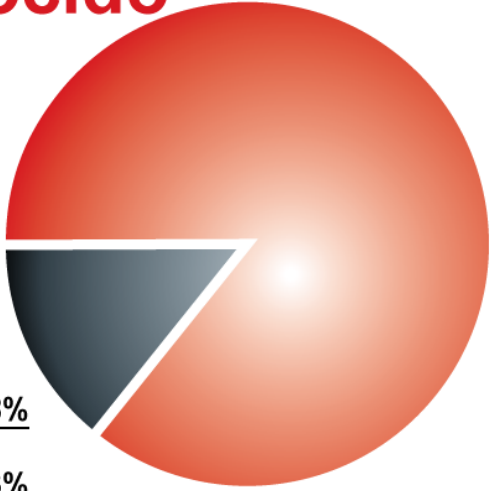
En esta pregunta se admitió respuesta múltiple, por lo que la suma de los conceptos es mayor a 100%.

PERFIL DEL DELINCUENTE

Relación con la víctima

ENSI-5

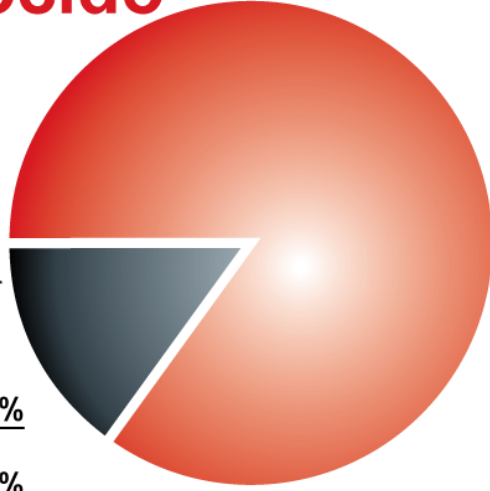
Desconocido
86%



Conocido(s) de vista solamente	8%
Conocido(s) de poco trato	3%
Conocido(s) cercano(s)	2%
Familiar(es)	1%
No especificado	0%

ENSI-6

Desconocido
85%



Conocido(s) de vista solamente	8%
Conocido(s) de poco trato	4%
Conocido(s) cercano(s)	2%
Familiar(es)	1%
No especificado	1%



PERFIL DEL DELINCUENTE

Relación con la víctima por sexo

El delincuente era para usted...	ENSI-5 2007	ENSI-6 2008
	Hombre %	Mujer %
Desconocido(s)	87.1 85.7	83.9 83.5
Conocido(s) de vista solamente	9.2 7.7	6.9 7.9
Conocido(s) de poco trato	2.0 3.6	3.0 4.2
Conocido(s) cercano(s)	1.4 2.3	3.5 2.3
Familiar(es)	0.2 0.3	2.7 1.2
No especificado	0.4	0.9

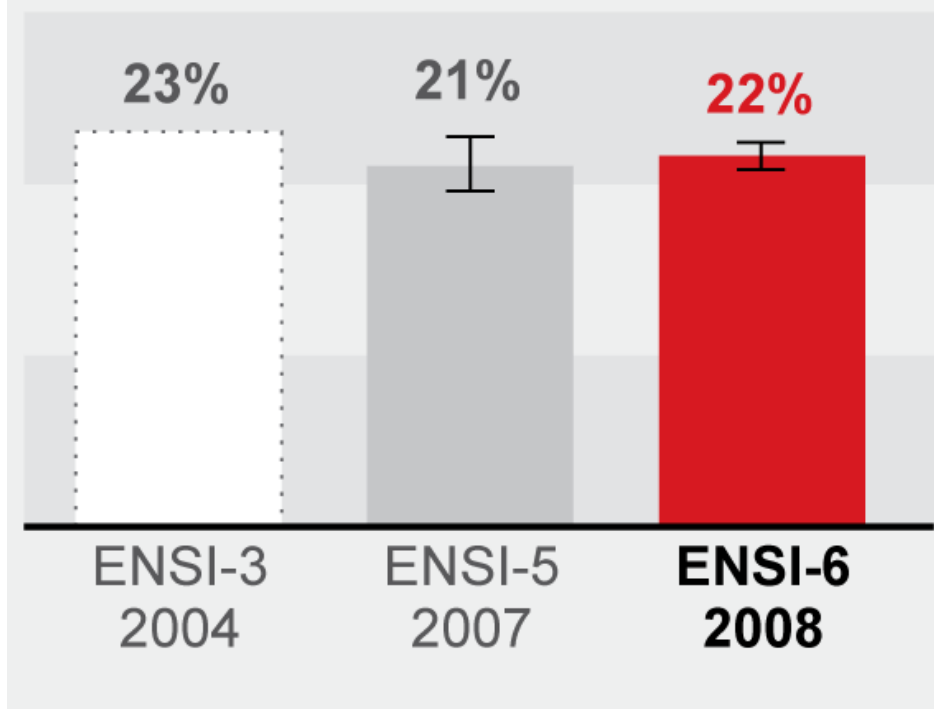


DENUNCIA

DENUNCIA

Cifra negra

Delitos denunciados



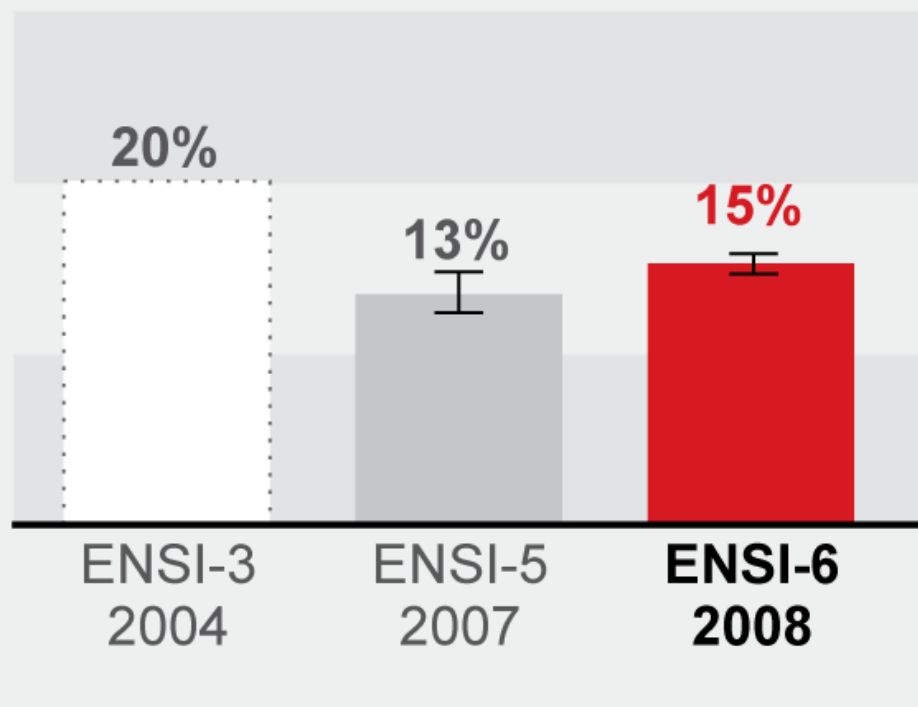
- En 2004 la información disponible es sobre el último delito de su grupo de cada persona.
- En 2007 y 2008 los porcentajes se basan en todos los delitos captados en la encuesta.
- Se ilustran intervalos de confianza de 95% en 2007 y 2008.



DENUNCIA

Cifra negra

Delitos con AP

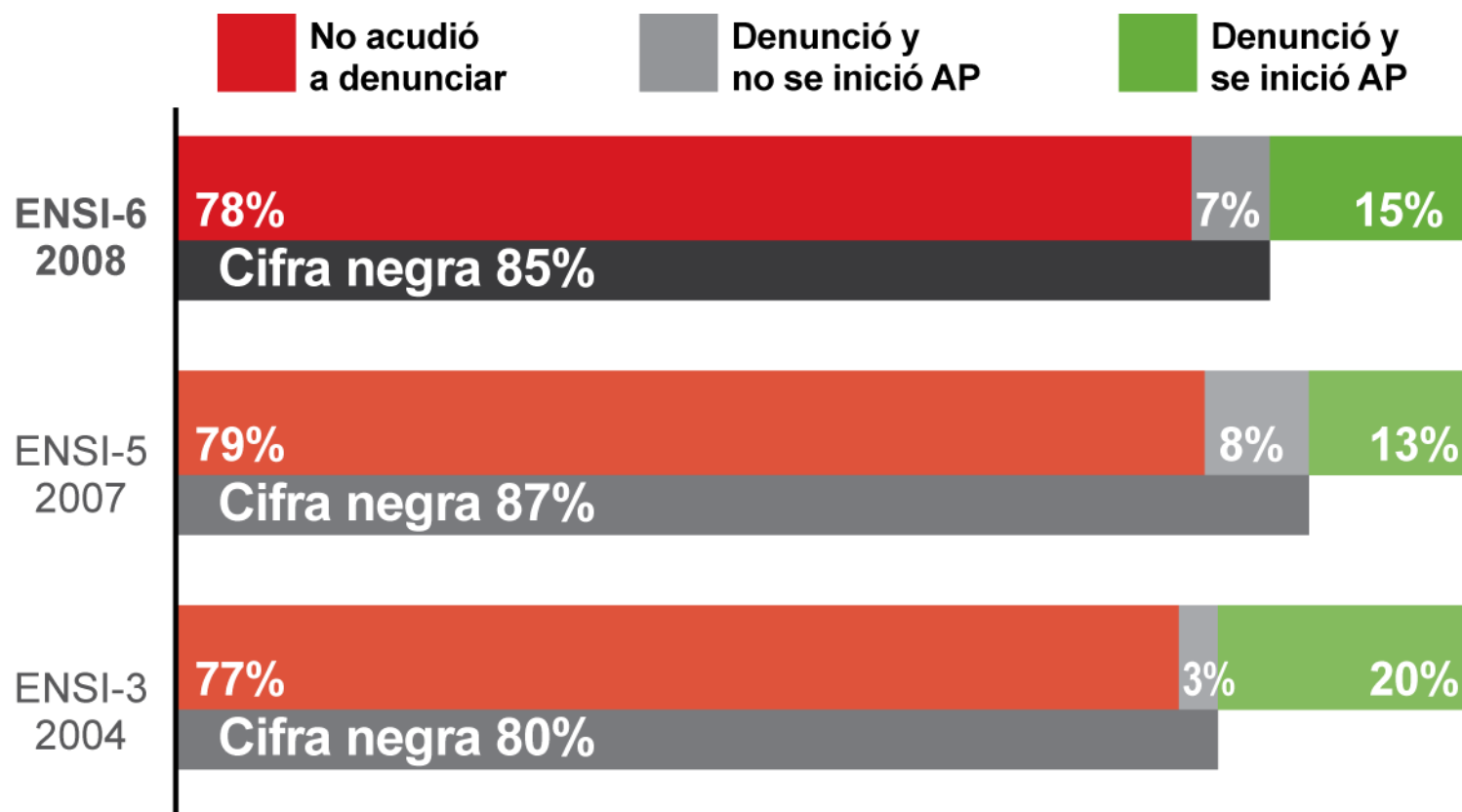


- AP: averiguación previa.
- En 2004 la información disponible es sobre el último delito de su grupo de cada persona.
- En 2007 y 2008 los porcentajes se basan en todos los delitos capturados en la encuesta.
- Se muestran intervalos de confianza de 95% en 2007 y 2008.



DENUNCIA

Cifra negra

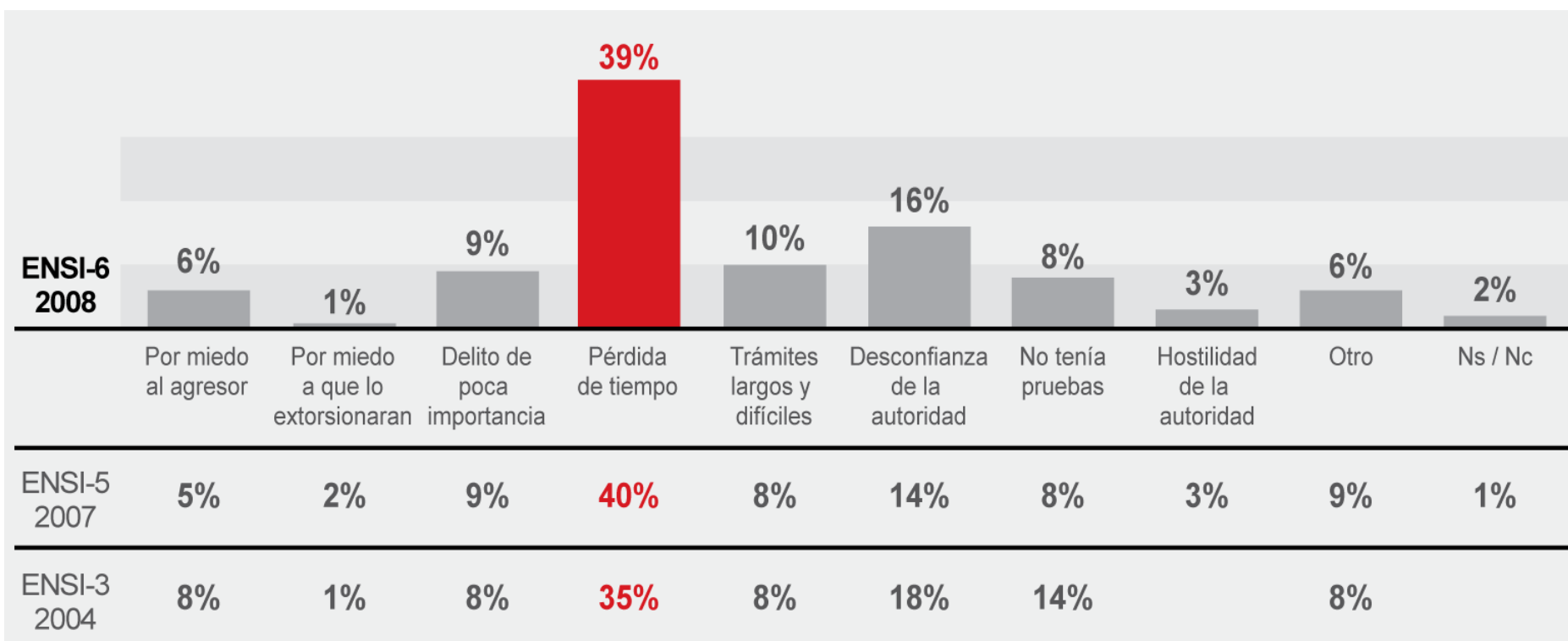


- En 2004 la información disponible es sobre el último delito de su grupo de cada persona.
- En 2007 y 2008 los porcentajes se basan en todos los delitos captados en la encuesta.
- Como se aprecia, se presenta la cifra negra definida como la no averiguación previa.
- En ENSI 3 se presentó la no averiguación previa y otro tipo de estimación de cifra negra.

DENUNCIA

Cifra negra

¿Cuál fue la principal razón por la que no denunció el delito?

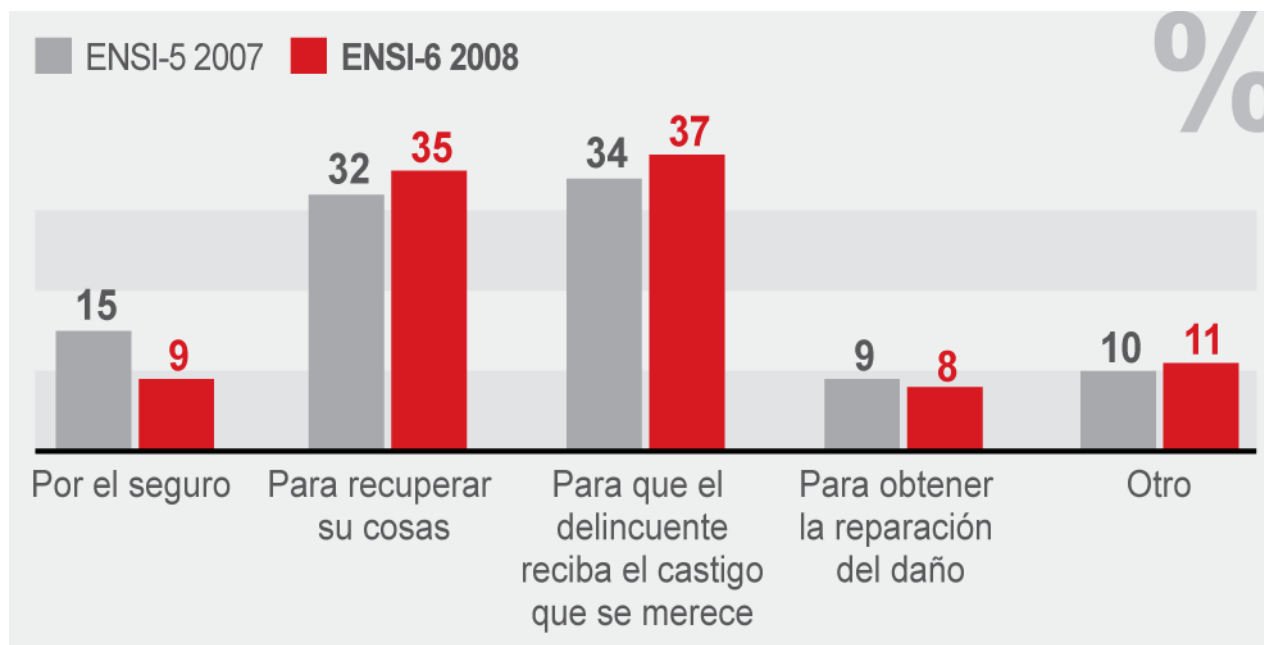




DENUNCIA

Cifra negra

¿Cuál fue la principal razón por la que acudió al Ministerio Público?



DENUNCIA

Cifra negra

Porcentaje de no averiguación previa

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %
Guanajuato	80	94	91
Jalisco	80	89	90
Guerrero	91	90	90
Distrito Federal	74	88	88
Tlaxcala	73	91	88
Oaxaca	83	87	87
San Luis Potosí	90	83	86
Coahuila	71	82	86
Nuevo León	75	86	86
Quintana Roo	81	73	86
➔ Campeche	78	92	85
Sonora	65	82	84
Michoacán	86	74	84
Puebla	95	81	84
Estado de México	86	91	84

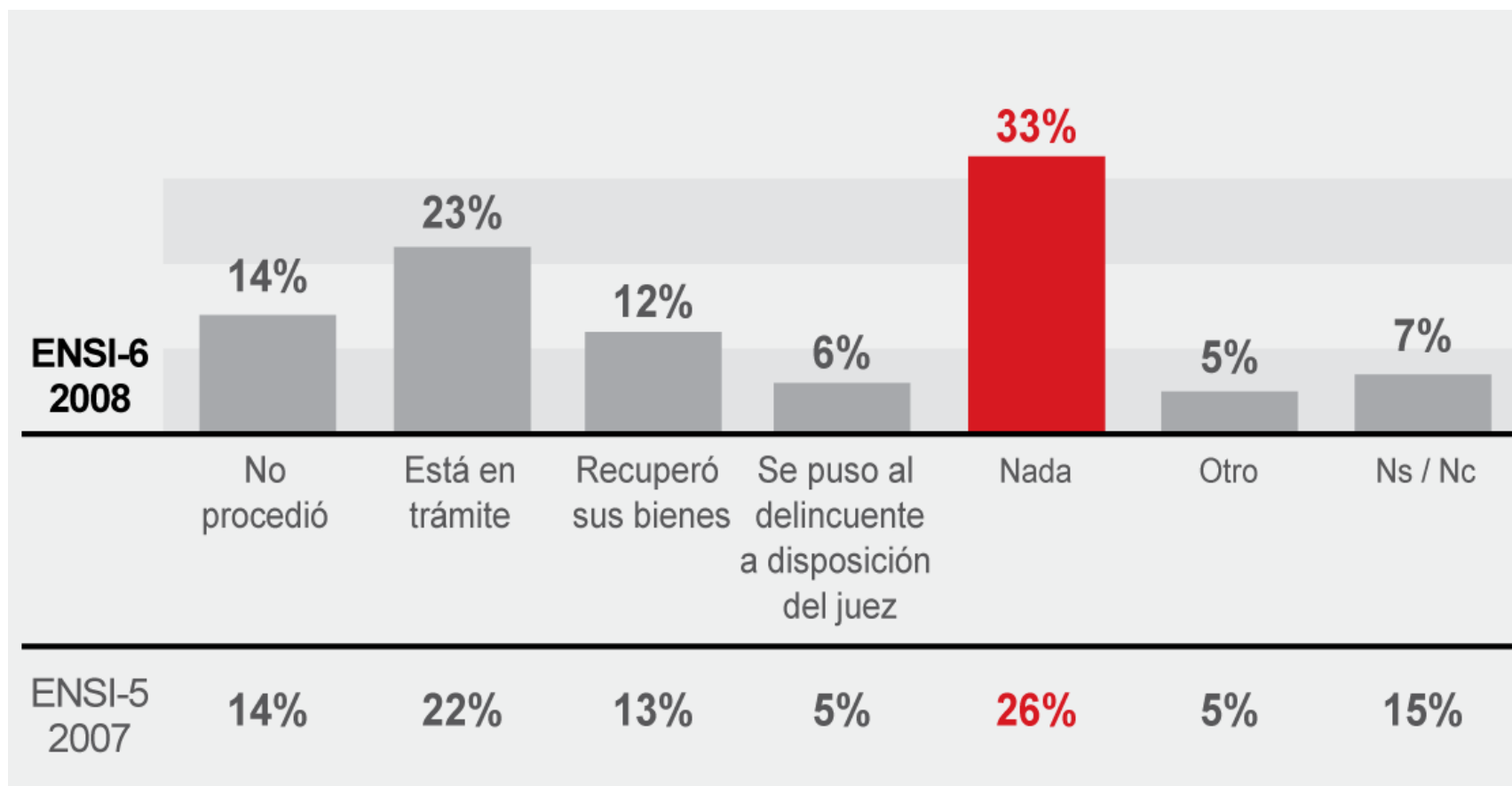
ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %
Aguascalientes	78	86	84
Chiapas	84	85	83
Morelos	84	88	83
Querétaro	77	86	83
Yucatán	83	72	83
Zacatecas	71	87	82
Colima	81	68	81
Baja California Sur	74	69	81
Sinaloa	80	78	80
Hidalgo	82	84	79
Nayarit	60	80	78
Chihuahua	69	79	78
Baja California	64	81	76
Durango	81	68	72
Veracruz	72	84	70
Nacional ➔	80	87	85

- En 2004 la información disponible es sobre el último delito de su grupo de cada persona.
- En 2007 y 2008 los porcentajes se basan en todos los delitos captados en la encuesta.
- Los casos que se presentan por estado en 2008 son delitos que ocurren particularmente en el estado de residencia de la víctima.
- Como se aprecia, se presenta la cifra negra definida como la no-averiguación previa.
- En ENSI 3 se presentó tanto la no averiguación previa como un estimador basado en la diferencia de la expansión de delitos y la cifra oficial.
- Se advierte que a nivel nacional no existe cambio estadísticamente significativo de 2007 a 2008 con 95% de confianza.
- Como se explica al inicio de esta presentación, no se incluyen datos de Tabasco ni de Tamaulipas.

DENUNCIA

Seguimiento

¿Qué sucedió con la denuncia?



PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD



PERCEPCIÓN

Inseguridad en la entidad

Porcentaje de la población de 18 y más años que considera su estado inseguro

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Distrito Federal	86	85	85	
Chihuahua	57	64	83	▲
Estado de México	71	73	76	
Baja California	62	74	76	
Durango	40	43	75	▲
Aguascalientes	32	63	74	▲
Michoacán	49	63	71	
Guerrero	44	69	71	
Morelos	56	52	70	▲
Nuevo León	41	64	70	
Oaxaca	42	60	69	
→ Sinaloa	73	74	67	
Quintana Roo	58	57	64	
Puebla	56	49	64	▲
Guanajuato	41	34	62	▲

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Zacatecas	34	52	61	
Coahuila	37	48	58	▲
Jalisco	53	50	55	
Tlaxcala	30	55	54	
Veracruz	45	45	53	
Chiapas	48	44	52	
San Luis Potosí	35	47	52	
Sonora	42	40	47	
Campeche	43	48	45	
Hidalgo	44	43	45	
Yucatán	33	35	38	
Colima	19	10	37	▲
Querétaro	39	37	34	
Baja California Sur	35	38	34	
Nayarit	22	35	33	
Nacional →	54	59	65	▲

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

- Se muestran cambios estadísticos significativos con 95% de confianza.
- Como se explica al inicio de esta presentación, no se incluyen datos de Tabasco ni de Tamaulipas.
- La percepción siempre se refiere al momento en que se realiza la entrevista, por lo que el dato de la ENSI-6 corresponde a la de marzo de 2009, el dato de ENSI-5 a la de 2008 y el de ENSI-3 a la de 2005. Los títulos de encuestas en las columnas, hacen referencia al periodo del cual la encuesta indagó la victimización.



PERCEPCIÓN

Inseguridad en el Municipio

Porcentaje de la población de 18 y más años que considera su municipio o delegación inseguro.

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Chihuahua	52	59	73	▲
Distrito Federal	62	66	66	
Durango	26	35	63	▲
Aguascalientes	24	51	63	▲
Baja California	55	67	59	
Estado de México	54	56	59	
Morelos	47	40	55	▲
Sinaloa	49	55	54	
Quintana Roo	48	52	54	
Nuevo León	29	53	52	
Guerrero	32	47	52	
Zacatecas	22	38	51	▲
Guanajuato	34	26	50	▲
➔ Michoacán	30	39	47	
Coahuila	29	37	45	▲

ENTIDAD	ENSI-3/04 %	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Hidalgo	32	25	43	▲
Jalisco	38	39	41	
Puebla	32	31	41	
San Luis Potosí	24	31	39	▲
Sonora	39	36	39	
Veracruz	30	30	36	
Tlaxcala	25	29	36	
Chiapas	40	36	33	
Campeche	38	33	33	
Oaxaca	26	30	32	
Baja California Sur	31	37	29	
Nayarit	19	21	27	
Yucatán	23	27	27	
Colima	19	10	27	▲
Querétaro	28	24	26	
Nacional ➔	40	44	49	▲

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008

▲ Subió

▼ Bajó

PERCEPCIÓN

Inseguridad

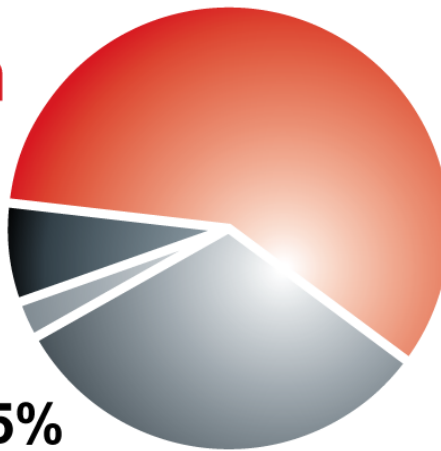
Por lo que usted notó en este municipio durante 2008, ¿considera que los delitos aumentaron, disminuyeron o siguen igual?

Aumentaron
58.5%

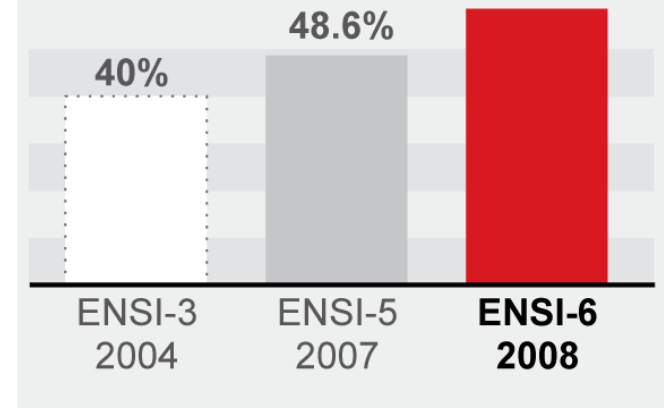
Disminuyeron 7.2%

No sabe 2.8%

Sigue igual 31.5%



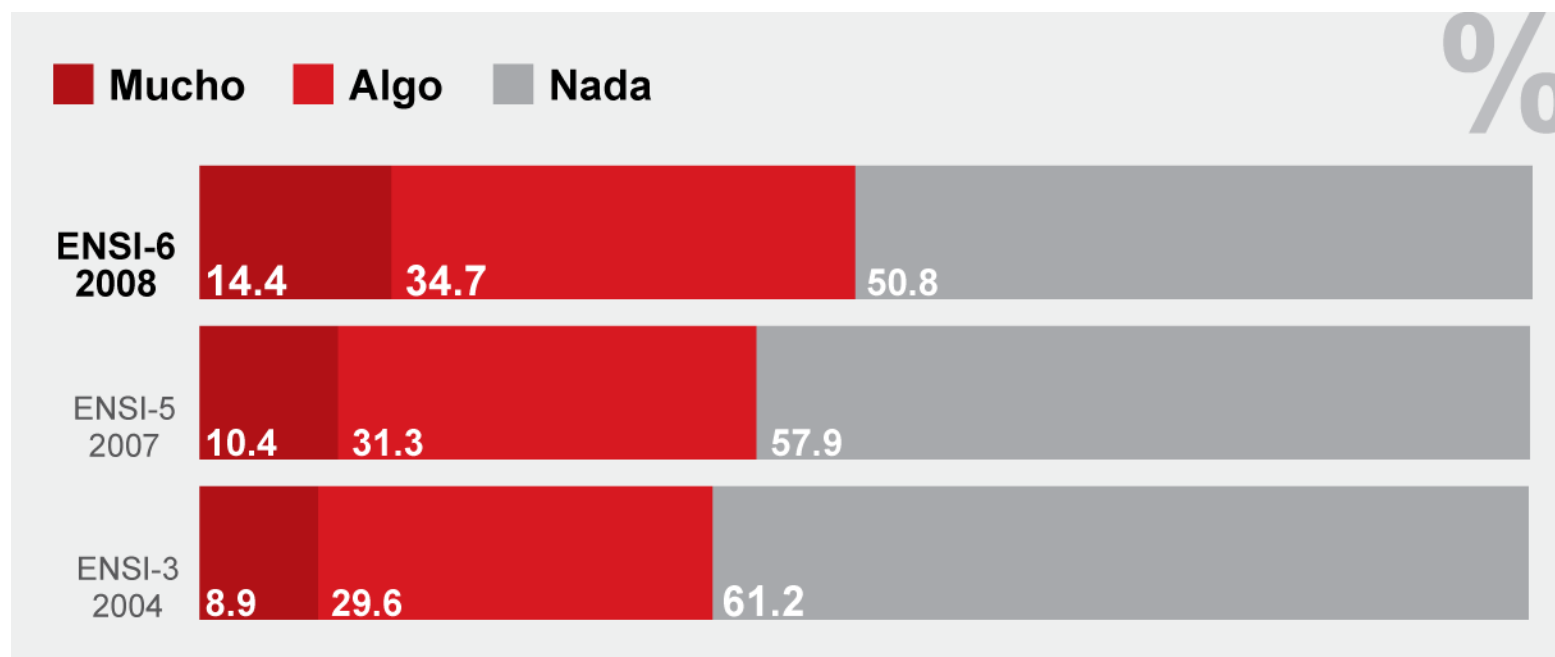
Aumentaron



PERCEPCIÓN

Inseguridad

Durante 2007, ¿por causas de la delincuencia su vida se vio afectada?

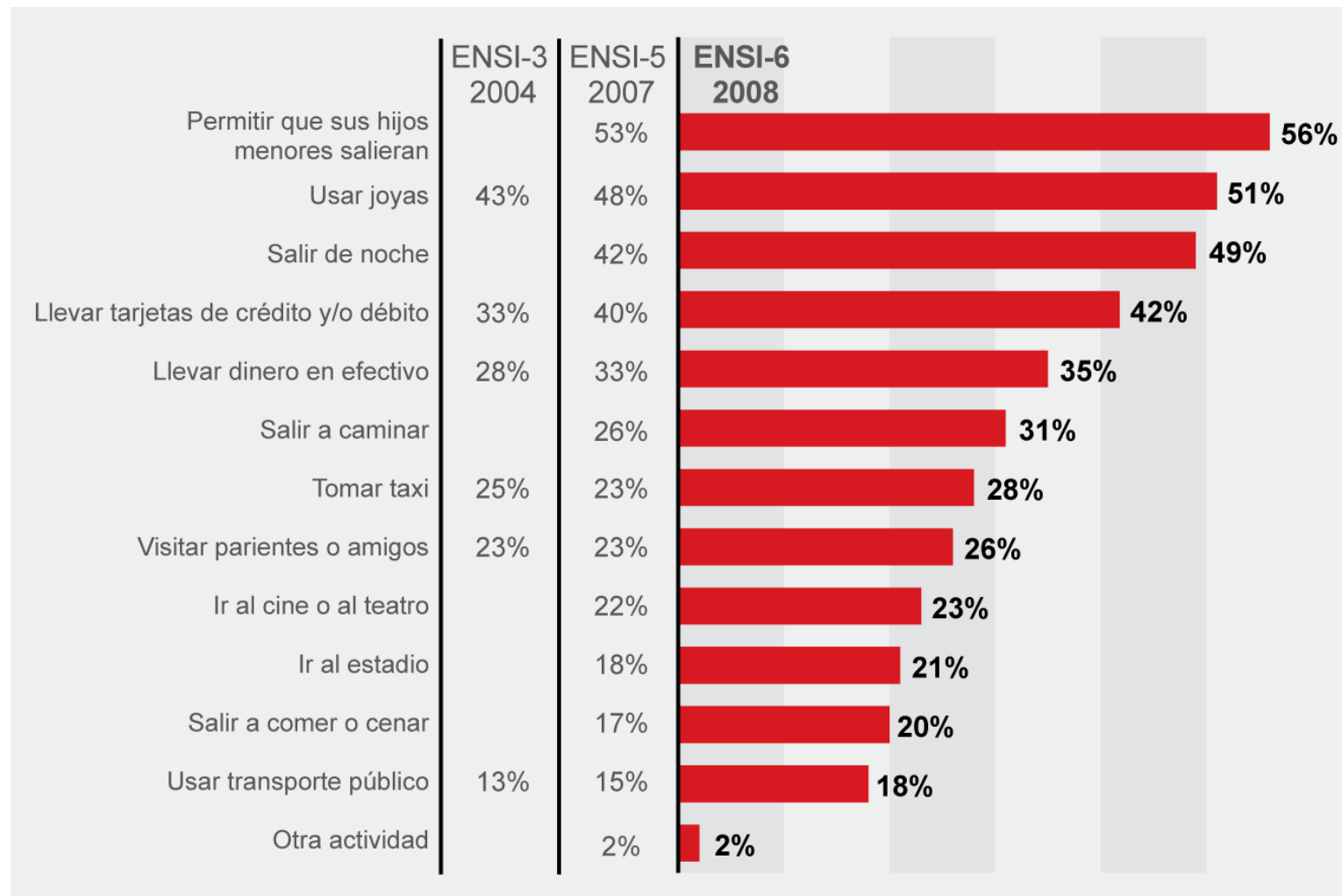




PERCEPCIÓN

Temor

Por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.) durante 2008, ¿dejó de...?





PERCEPCIÓN

Temor

Porcentaje de personas que dejaron de hacer al menos una actividad de las mencionadas, por temor a ser víctima

ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Chihuahua	68	86	▲
Distrito Federal	83	81	
México	82	80	
Coahuila	63	79	▲
Nuevo León	74	78	
Durango	46	77	▲
Baja California	73	76	
Morelos	60	76	▲
Guerrero	56	75	▲
Sinaloa	72	73	
Quintana Roo	62	73	▲
➔ Aguascalientes	70	71	
Puebla	54	71	▲
Jalisco	56	70	▲
Chiapas	49	68	▲

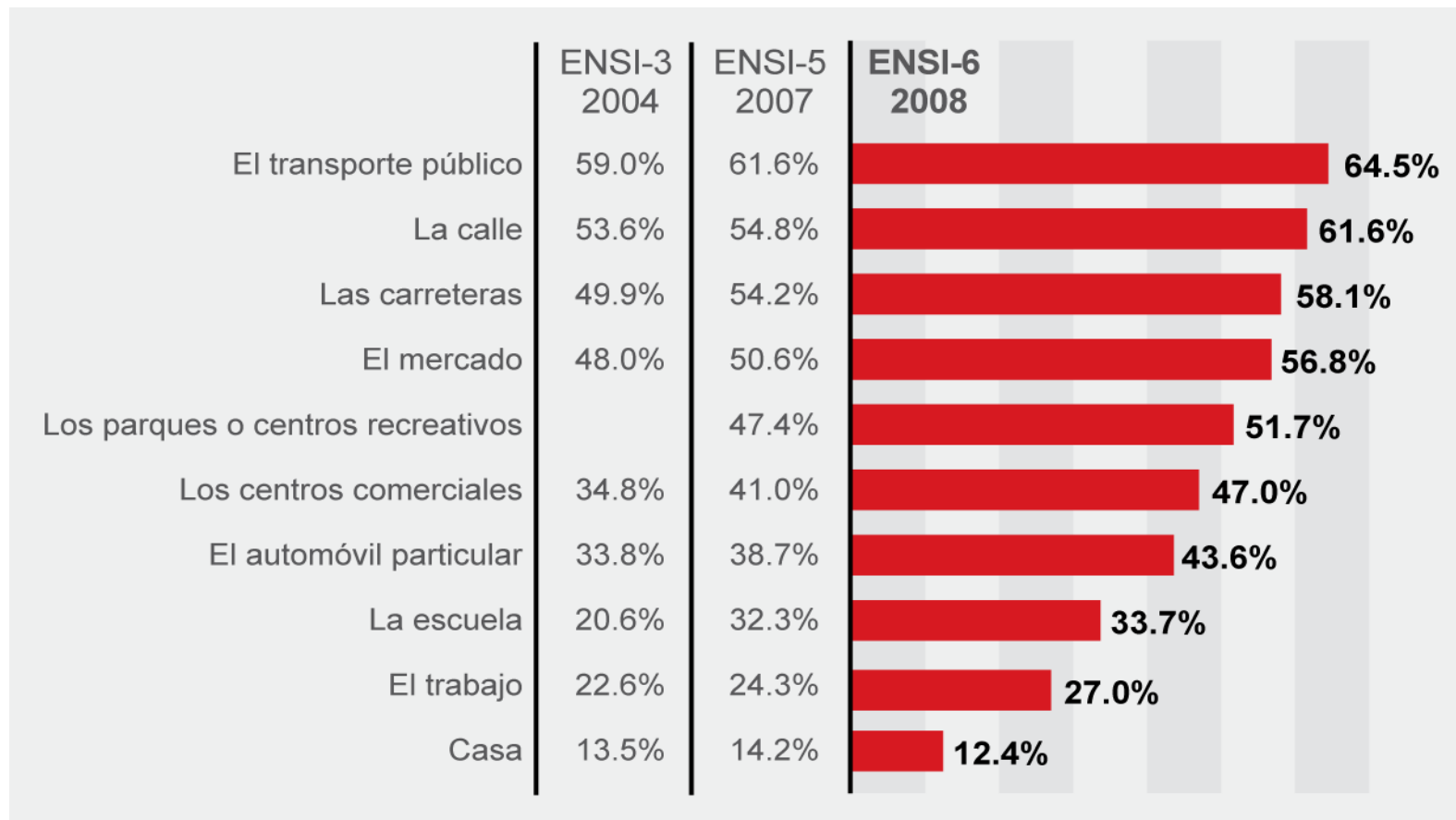
ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Oaxaca	59	67	
Campeche	57	67	▲
Zacatecas	61	67	
Guanajuato	53	67	▲
Veracruz	59	67	
Michoacán	65	67	
Sonora	51	66	▲
Tlaxcala	53	63	
San Luis Potosí	58	63	
Nayarit	39	57	▲
Hidalgo	58	57	
Querétaro	51	56	
Colima	26	49	▲
Yucatán	37	48	▲
Baja California Sur	50	46	
Nacional ➔	65	72	▲

Entidades con cambio estadístico significativo del 2007 al 2008 ▲ Subió ▼ Bajó

PERCEPCIÓN

Inseguridad

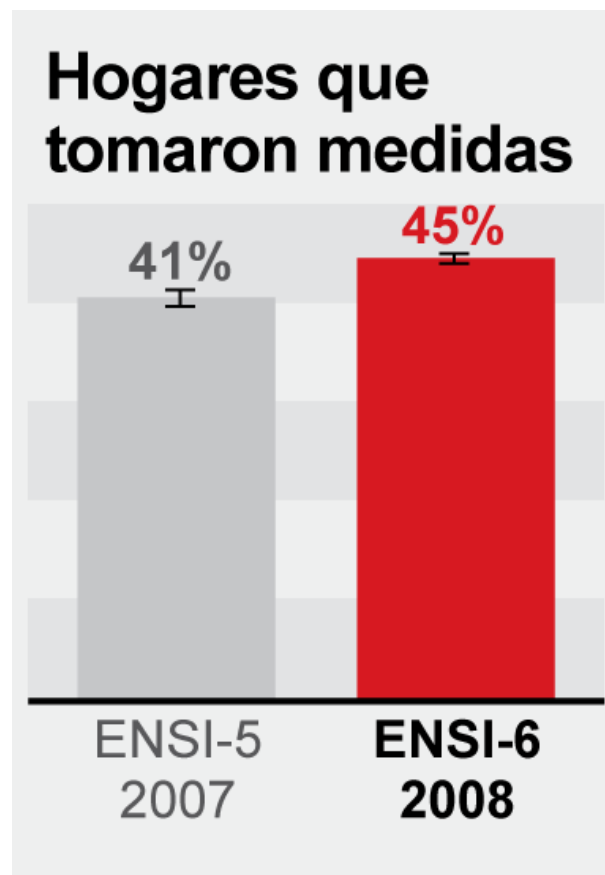
De los siguientes lugares ¿dígame cómo se siente...?
(Porcentaje de las personas que se sienten inseguras)





PERCEPCIÓN

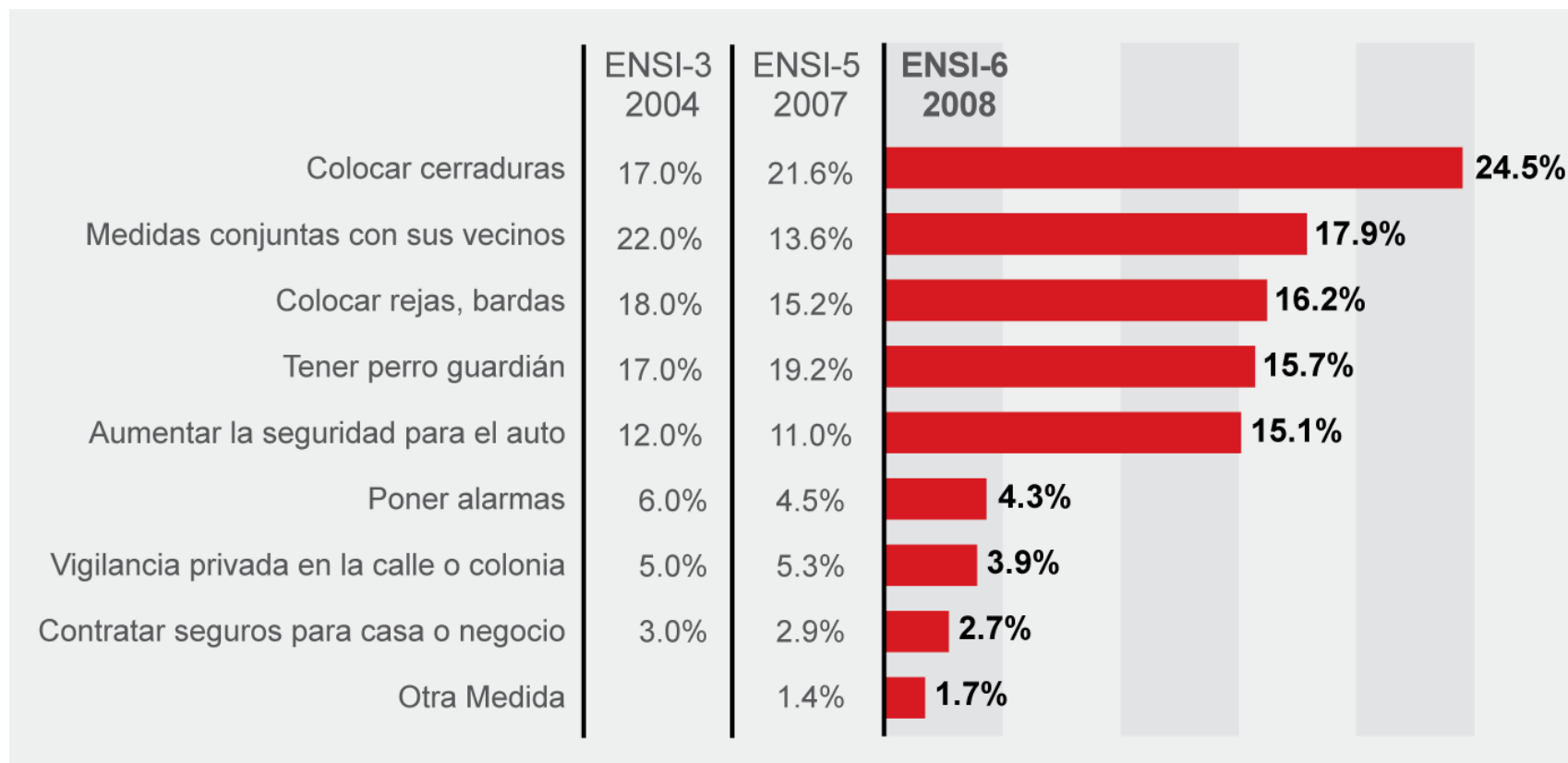
Medidas de seguridad



PERCEPCIÓN

Medidas de seguridad

Durante 2008, para protegerse de la delincuencia, ¿realizó algún tipo de medida como...?



PERCEPCIÓN

Medidas de seguridad

Porcentaje de hogares que tomaron al menos una medida de seguridad

ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Chihuahua	53	61	
Coahuila	39	60	▲
Baja California	47	55	▲
Aguascalientes	37	53	▲
Quintana Roo	50	53	
Tlaxcala	54	52	
Guanajuato	28	52	▲
Chiapas	28	51	▲
Jalisco	33	49	▲
Campeche	43	49	
México	55	48	
Baja California Sur	39	47	
Nuevo León	39	46	
San Luis Potosí	31	43	▲
Hidalgo	45	43	

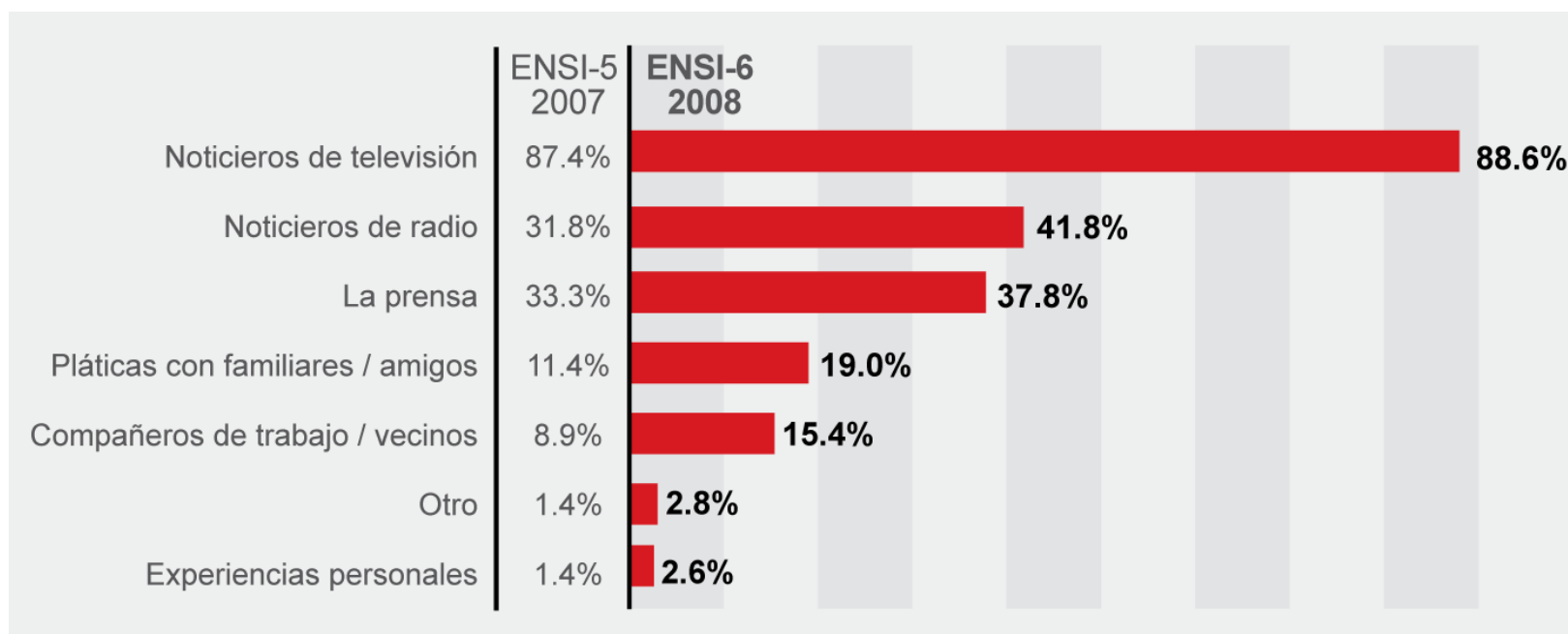
Entidades con cambio estadístico significativo
del 2007 al 2008 ▲ Subió ▼ Bajó

ENTIDAD	ENSI-5/07 %	ENSI-6/08 %	
Querétaro	30	43	▲
Zacatecas	17	43	▲
Distrito Federal	55	43	▼
Veracruz	44	43	
Morelos	40	42	
Puebla	43	41	
Michoacán	31	40	
Sonora	35	39	
Sinaloa	40	39	
Colima	26	36	▲
Guerrero	21	36	▲
Durango	39	36	
Oaxaca	43	34	
Yucatán	38	31	
Nayarit	26	30	
Nacional	41	45	▲

PERCEPCIÓN

Medios

¿Cómo se entera usted de lo que ocurre en materia de seguridad pública en el país y en su entidad?



PERCEPCIÓN

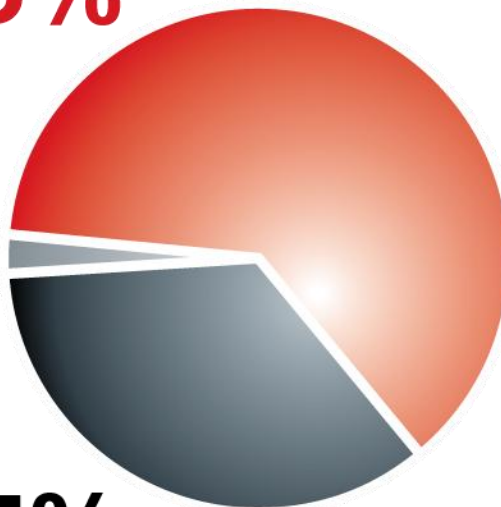
Medios

¿Con qué frecuencia ve, lee o escucha noticieros?

Mucha 63%

Nada 2%

Poca 35%

**Mucha frecuencia**

59.4%

62.7%

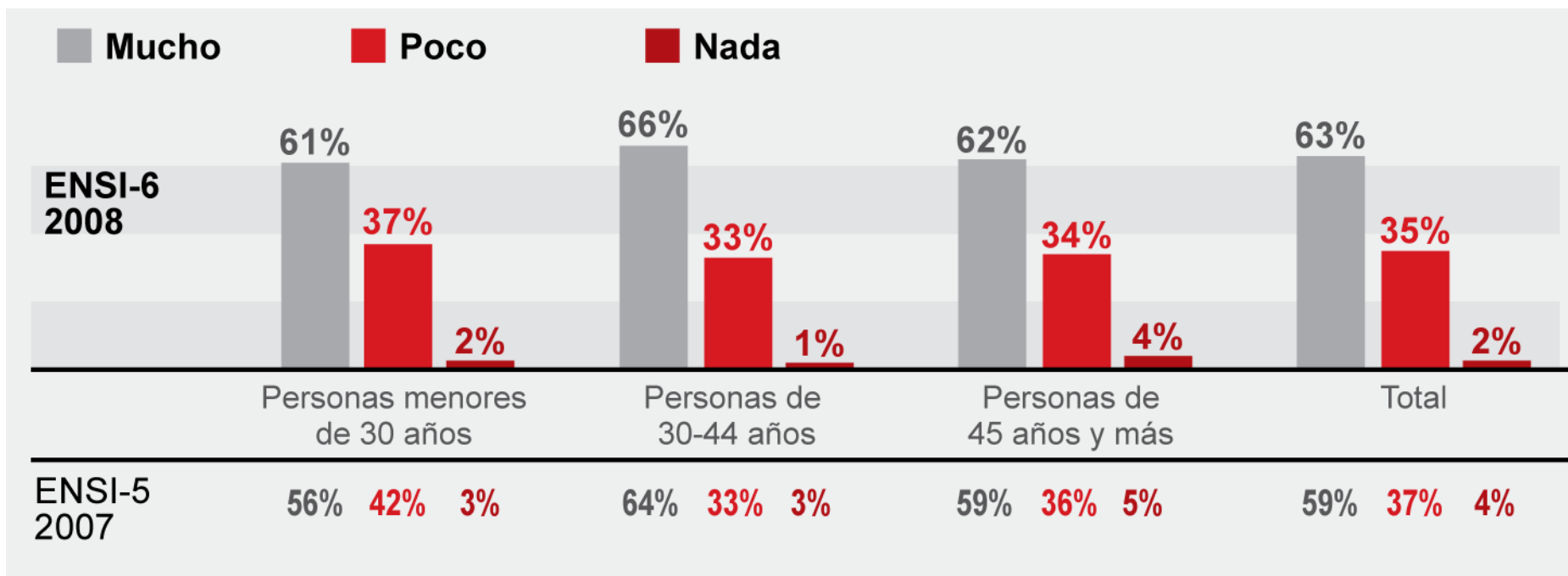
ENSI-5
2007ENSI-6
2008



PERCEPCIÓN

Medios

¿Con qué frecuencia ve, lee o escucha noticieros?



PERCEPCIÓN

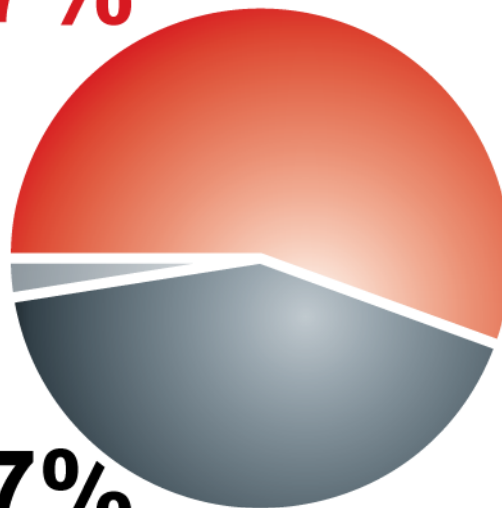
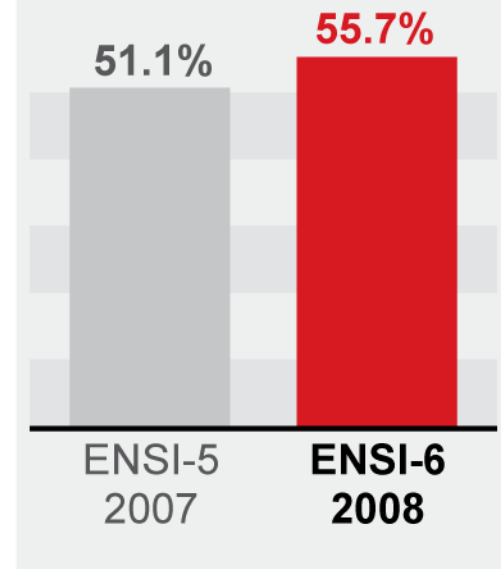
Medios

¿Qué tanto tiempo o espacio considera usted que los medios le dan a las noticias sobre el crimen?

Mucho 55.7%

Nada 2.5%

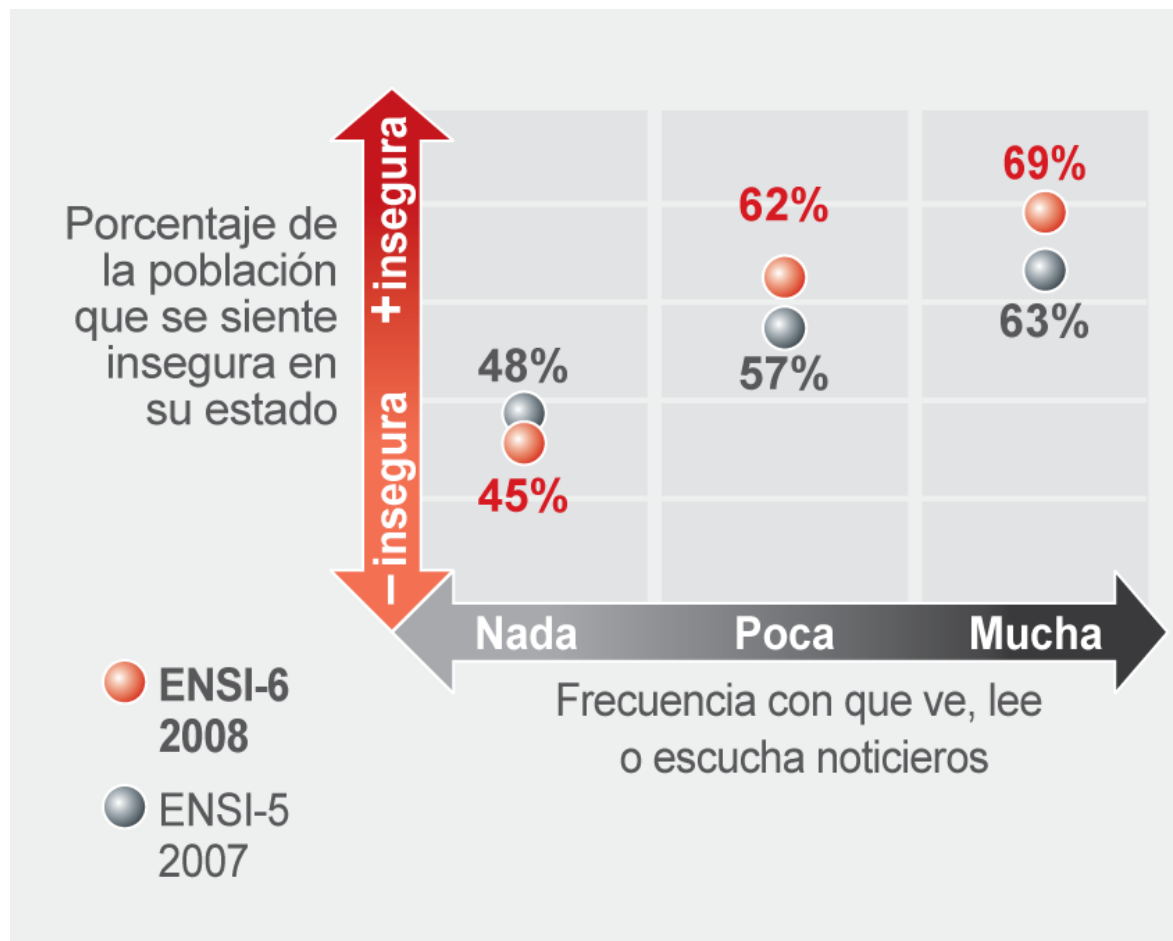
Poco 41.7%

**Mucho tiempo**



PERCEPCIÓN

Medios



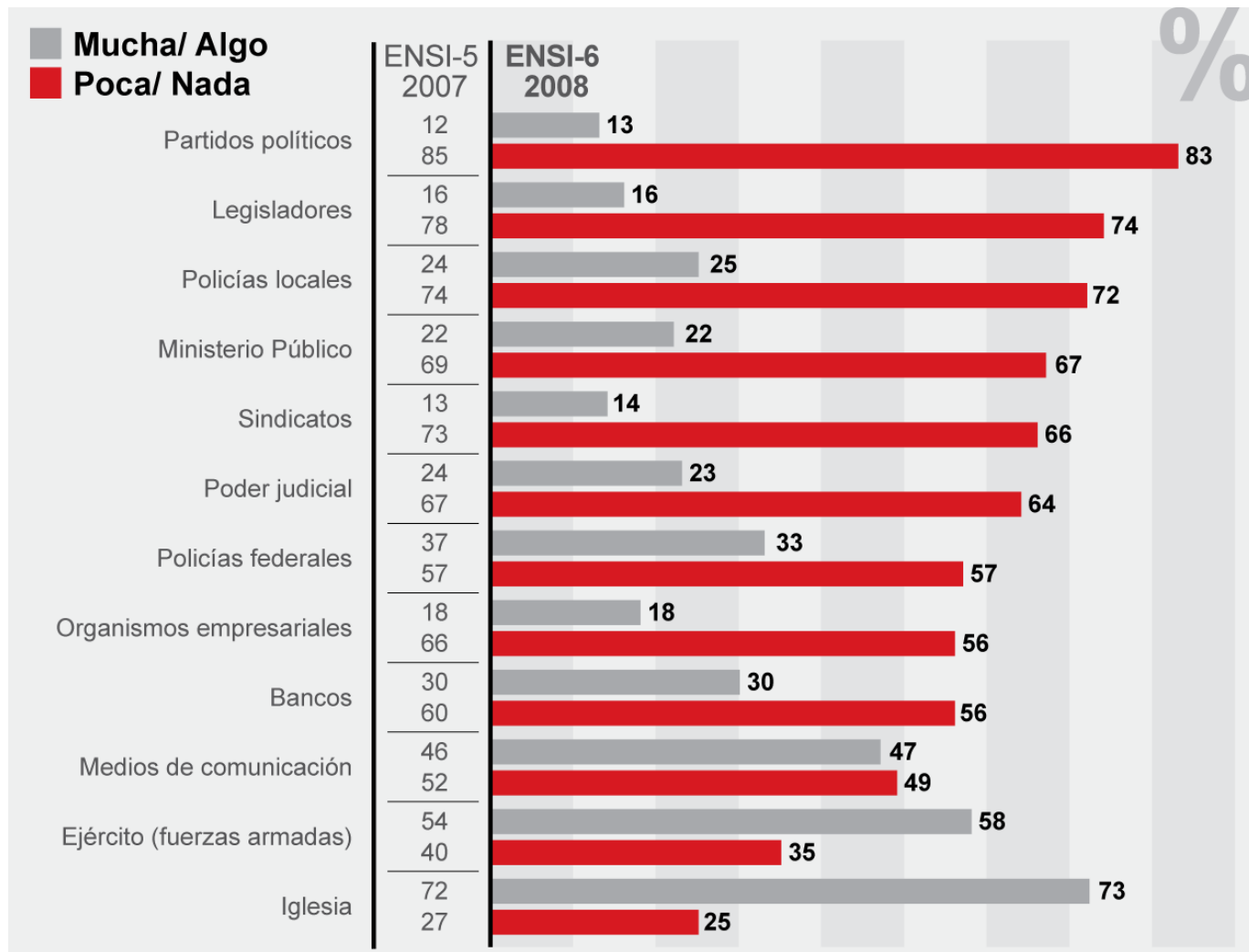
- Con base en las personas que afirmaron que se enteran de las noticias sobre inseguridad a través de noticieros de televisión.
- Se advierte que la pregunta sobre cómo se entera de las noticias sobre delincuencia es de respuesta múltiple.



PERCEPCIÓN

Instituciones

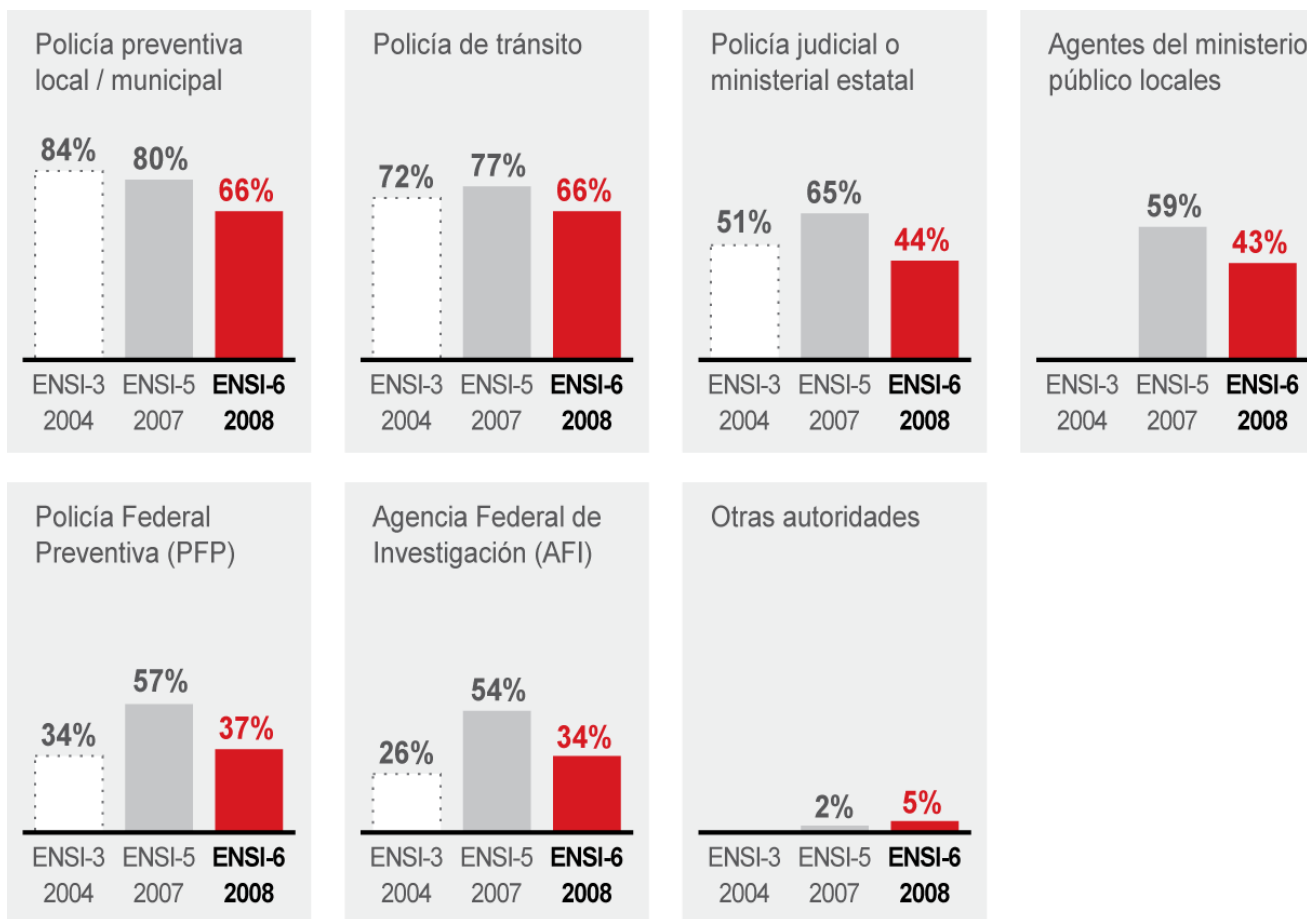
De las instituciones que le voy a mencionar, ¿dígame el grado de confianza que tiene en ...?



PERCEPCIÓN

Policías

Le voy a mencionar algunas autoridades, ¿por favor dígame si conoce a...?



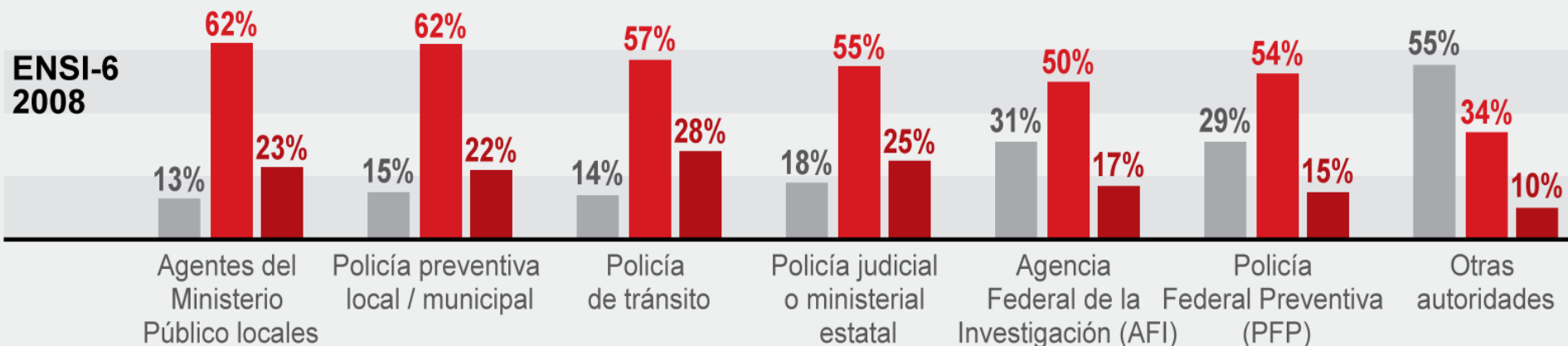


PERCEPCIÓN

Confianza en las policías

¿Cuánta confianza le inspira...?

■ Mucho ■ Poco ■ Nada

ENSI-6
2008ENSI-5
2007

Agentes del Ministerio Público locales	12%	65%	
Policía preventiva local / municipal	15%	63%	
Policía de tránsito	14%	58%	
Policía judicial o ministerial estatal	16%	59%	
Agencia Federal de la Investigación (AFI)	31%	51%	
Policía Federal Preventiva (PFP)	28%	55%	
Otras autoridades	48%	35%	

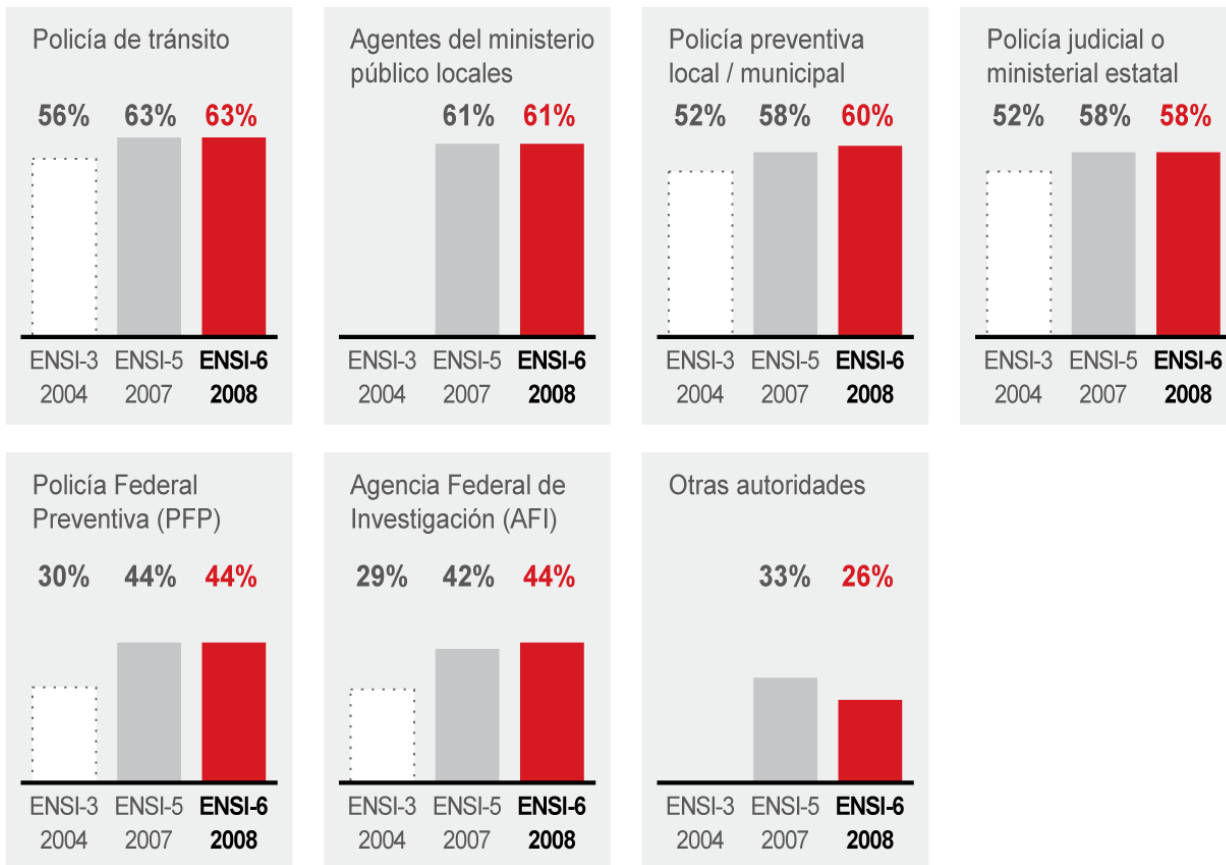
ENSI-3
2004

Policía preventiva local / municipal	23%	53%	
Policía de tránsito	20%	50%	
Policía judicial o ministerial estatal	23%	44%	
Agencia Federal de la Investigación (AFI)	43%	38%	
Policía Federal Preventiva (PFP)	43%	43%	

PERCEPCIÓN

Desempeño de policías

En general, de acuerdo con el desempeño de la autoridad está usted,
¿insatisfecho con...?



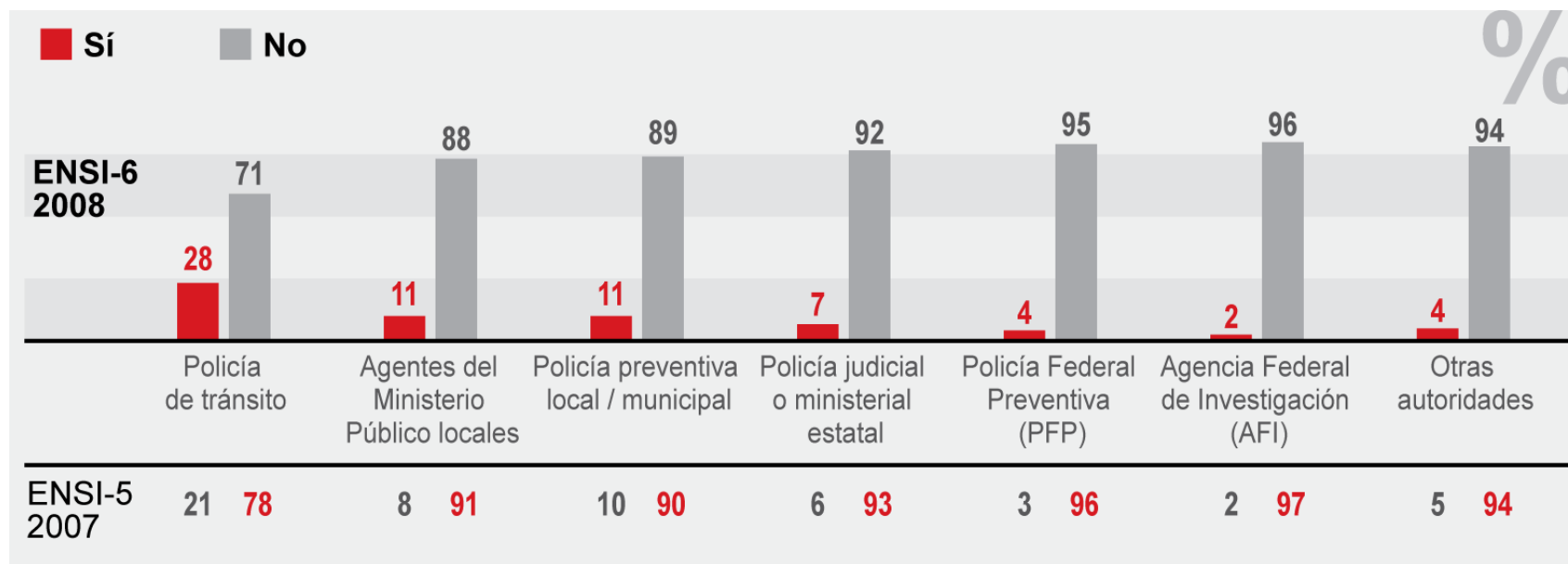
- Casos en que dijeron conocer la autoridad.
- Se muestran solo comparativos de insatisfacción.



PERCEPCIÓN

Soborno

¿Alguien de las autoridades le ha pedido que le pague un soborno por un servicio solicitado o falta cometida?*



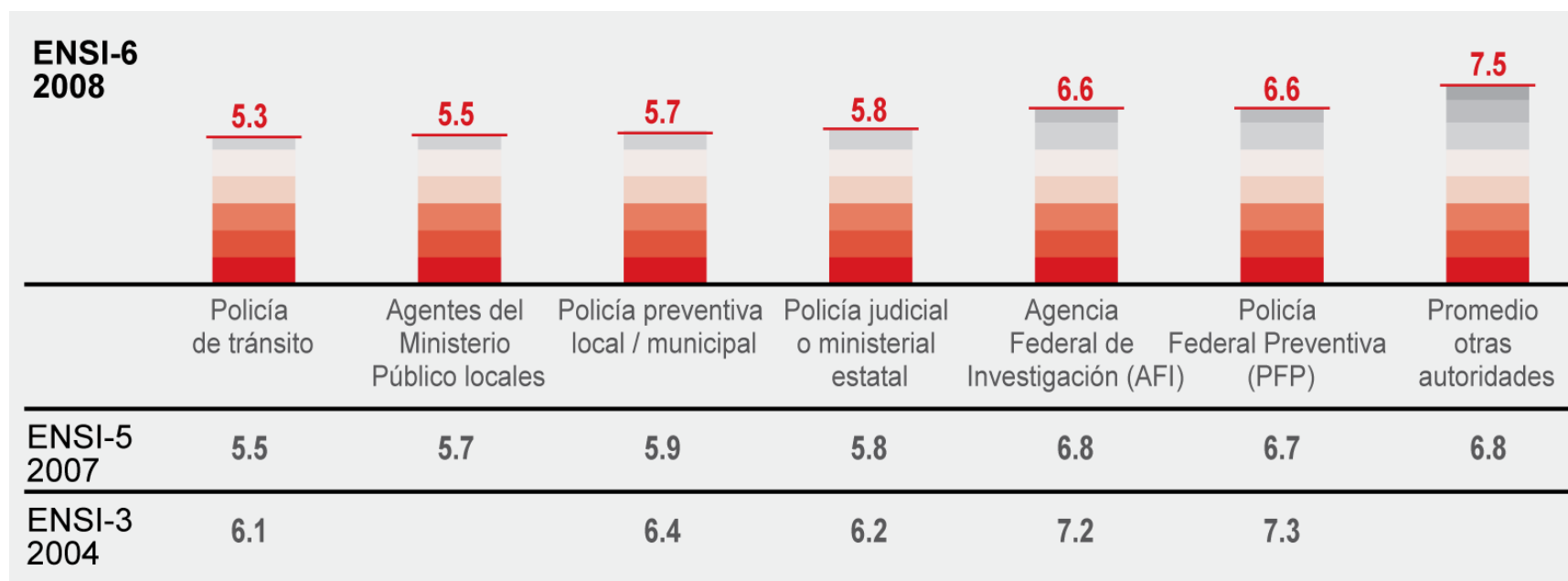
• Casos en que dijeron conocer la autoridad.

• Las cifras en cada año suman 100% al considerar los casos que dijeron no saber (Ns / Nc).

PERCEPCIÓN

Calificaciones

De acuerdo con el trabajo que realizan las autoridades,
¿qué calificación le daría en una escala del 0 al 10,
donde 0 es pésimo y 10 excelente a las siguientes...?





PERCEPCIÓN

Percepción del M.P. de las personas que denunciaron

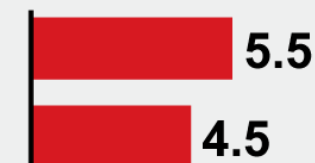
Confianza en el M.P.

■ Mucho ■ Poco ■ Nada ■ Ns/Nc

NACIONAL



Calificación dada al M.P.



Soborno

■ Si ■ No ■ Ns/Nc

NACIONAL

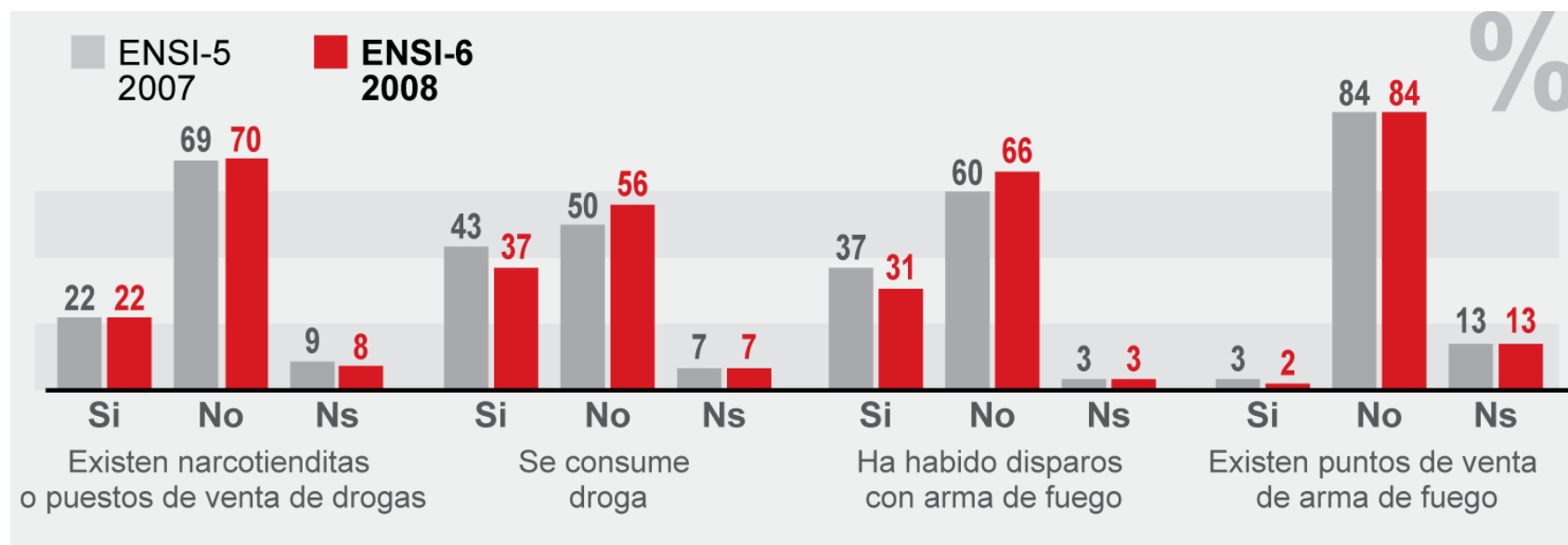




PERCEPCIÓN

Entorno

¿Sabe usted ó ha escuchado si en los alrededores de su casa...?

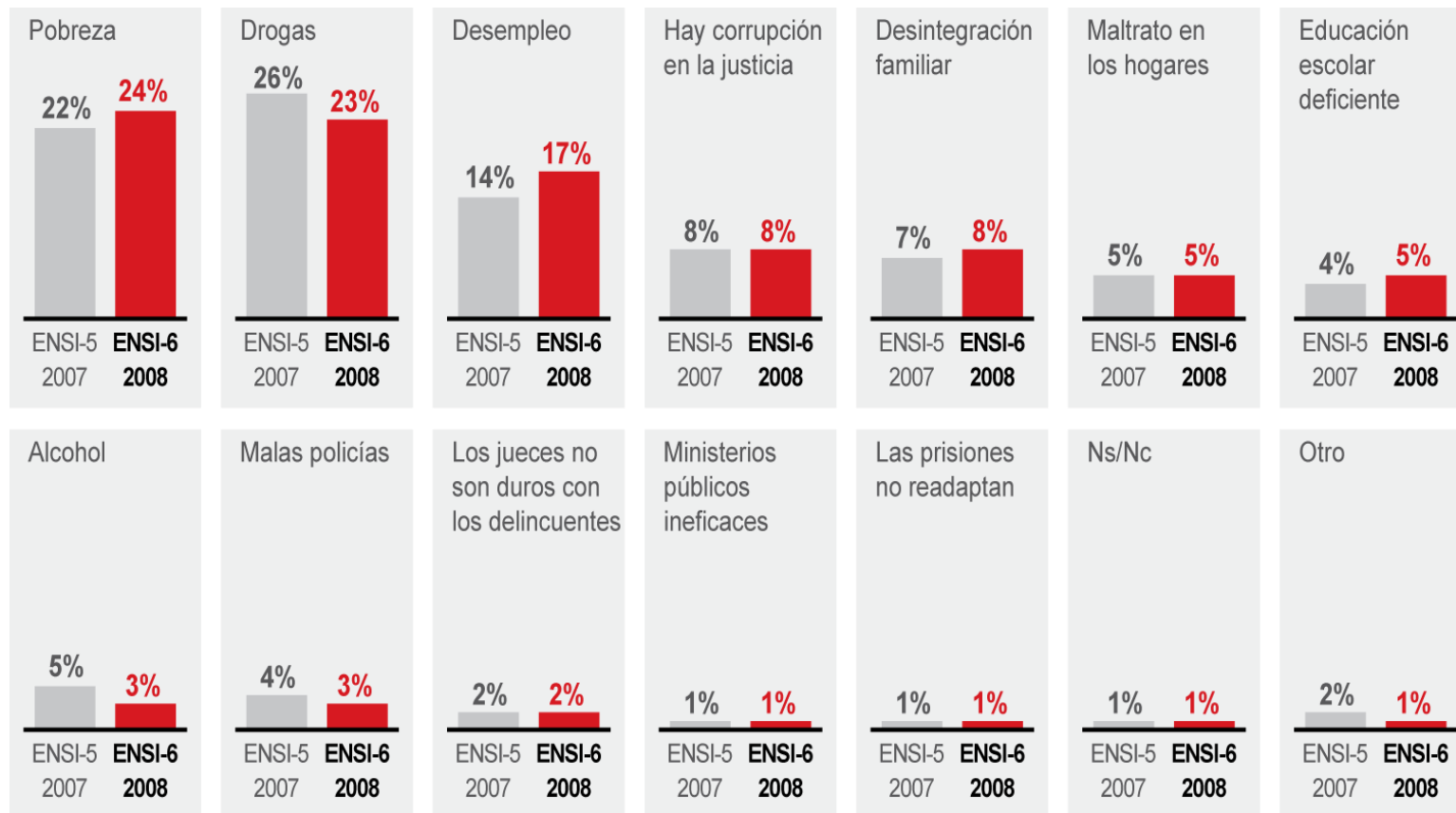




PERCEPCIÓN

Causas de la delincuencia

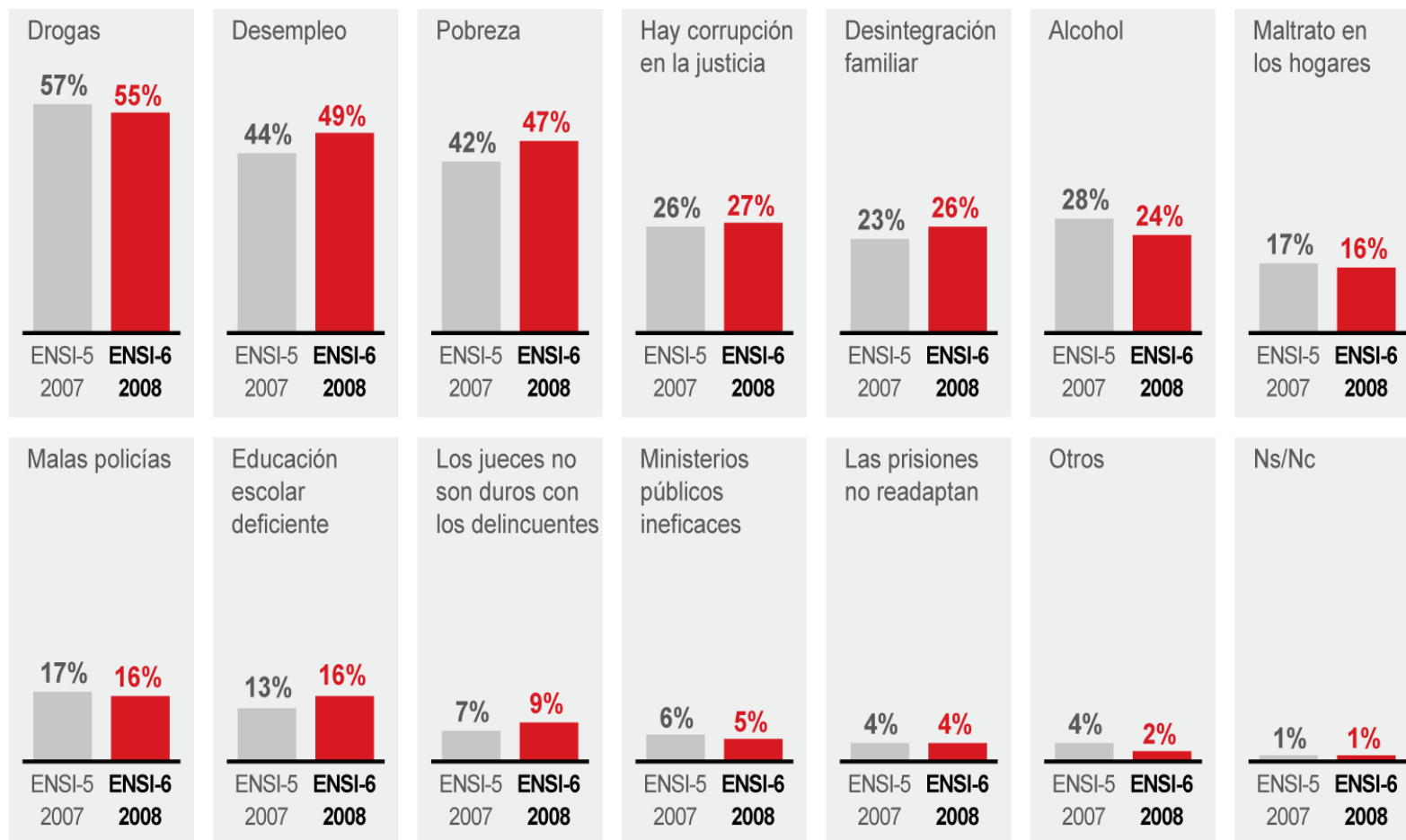
En su opinión, ¿cuáles son las tres principales causas de la delincuencia? (1ª. mención)



PERCEPCIÓN

Causas de la delincuencia

En su opinión, ¿cuáles son las tres principales causas de la delincuencia?
(mención en cualquiera de las tres posiciones)





PERCEPCIÓN

Operativos

¿Está usted de acuerdo con los operativos llevados a cabo contra la delincuencia organizada por el gobierno federal?





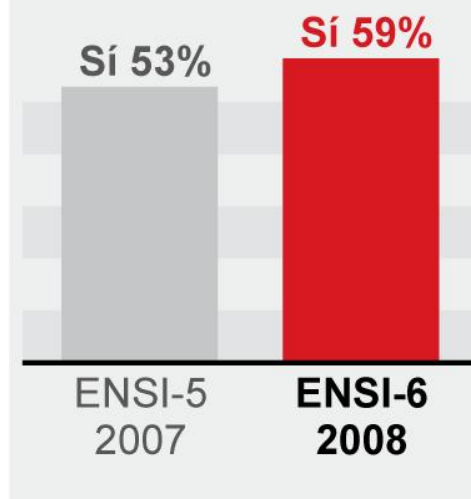
PERCEPCIÓN

Operativos

¿Considera usted que los operativos llevados a cabo por el gobierno federal contra la delincuencia organizada en algunas ciudades del país, han mejorado las condiciones de seguridad pública?



Operativos han mejorado la seguridad pública



Apéndice técnico



APÉNDICE TÉCNICO

Objetivo y cobertura

Objetivo de la encuesta

Obtener información estadística que permita estimar las características del delito, así como conocer los entornos propicios a la victimización y la frecuencia de estos fenómenos.

Población objetivo

La encuesta está dirigida a la población de 18 años o más, que residen permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional.

Cobertura geográfica

La encuesta está diseñada para dar resultados a los siguientes niveles de desagregación:

- Nacional.
- Nacional urbano.
- Nacional rural.
- Región.
- Estatal *.
- Área urbana 16 ciudades de interés*.



APÉNDICE TÉCNICO

Informantes

Informante para los datos del hogar:

- Persona de 18 años o más, residente habitual del hogar, que conociera las características sociodemográficas de los otros residentes. Normalmente es la persona que abre la puerta y por tanto, con quien establece contacto el encuestador de manera inicial. Responde preguntas sobre las características de los integrantes del hogar y la victimización general en el hogar.

Persona elegida para la encuesta de victimización:

- Residente habitual del hogar de 18 años o más, elegido de manera aleatoria con la metodología del “cumpleañero más cercano”. Esta persona es la que responde todas las preguntas sobre victimización, los delitos sufridos, así como sobre su percepción. Se elige una persona por hogar.

APÉNDICE TÉCNICO

Periodo de referencia

- La ENSI-6 mide la victimización en el año calendario 2008.
- La percepción siempre se refiere al momento en que se realiza la entrevista, por lo que los datos sobre conceptos de percepción en la ENSI-6, corresponden a la de marzo de 2009, el dato de ENSI-5 a la de 2008 y el de ENSI-3 a la de 2005.
- El cuestionario cuenta con preguntas filtro para evitar el efecto de telescopiado que consiste en la tendencia del encuestado a traer a su memoria experiencias en las que fue víctima en periodos distintos al de estudio.

APÉNDICE TÉCNICO

Diseño

- El diseño muestral fue probabilístico, estratificado, polietápico, por conglomerados, como se detalla más adelante.
- El diseño y selección de la muestra estuvo a cargo del INEGI.
- El marco de muestreo que se empleó para ENSI-6 es el nacional de viviendas 2002 del INEGI, construido a partir de la información cartográfica y demográfica que se obtuvo del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Este marco es en realidad una muestra maestra.

APÉNDICE TÉCNICO

Diseño muestral

Estratificación

La división política del país y la conformación de localidades diferenciadas por su tamaño, forman de manera natural una primera estratificación geográfica.

En cada entidad federativa, se distinguen tres ámbitos, divididos a su vez en siete zonas, como se indica en el siguiente cuadro:

Ámbito	Zona	Tamaño de localidad
Urbano alto	1	16 ciudades autorrepresentadas con 100 000 o más habitantes.
	2	Resto de las ciudades con 100 000 o más habitantes.
Complemento urbano	25	Localidades de 50 000 a 99 999 habitantes.
	35	Localidades de 15 000 a 49 999 habitantes.
	45	Localidades de 5 000 a 14 999 habitantes.
	55	Localidades de 2 500 a 4 999 habitantes.
Rural	60	Localidades menores de 2 500 habitantes.

De manera paralela, se formaron cuatro estratos socioeconómicos, en los que se agruparon todas las unidades primarias de muestreo (UPM) del país, por medio de 24 indicadores contruidos con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, para lo cual se emplearon métodos estadísticos multivariados *.

APÉNDICE TÉCNICO

Diseño muestral

Formación de las unidades primarias de muestreo (UPM)

Las unidades primarias de muestreo están constituidas por agrupaciones de viviendas con características diferenciadas dependiendo del ámbito al que pertenecen, como se especifica a continuación:

Ámbito	Tamaño UPM (viviendas)		Conformadas por
	Mínimo	Máximo	
Urbano alto	80	160	Una manzana; la unión de dos o más manzanas contiguas del mismo AGEB; la unión de dos o más manzanas contiguas de diferentes AGEB de la misma localidad; ó la unión de dos o más manzanas contiguas de diferentes localidades pero del mismo tamaño de localidad.
Complemento urbano	160	300	Una manzana; la unión de dos o más manzanas contiguas del mismo AGEB; la unión de dos o más manzanas contiguas de diferentes AGEB de la misma localidad; ó la unión de dos o más manzanas contiguas de diferentes AGEB de diferentes localidades del mismo municipio.
Rural	160	300	Una AGEB; parte de una AGEB; la unión de dos o más AGEBS colindantes del mismo municipio; ó la unión de una AGEB con parte de otra AGEB colindante del mismo municipio.

APÉNDICE TÉCNICO

Diseño muestral

Distribución de UPM y viviendas por entidad y dominio de la muestra para la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-6)

Entidad		Área Urbana		Distribución de viviendas				
Clave	Nombre	Clave	Nombre	Ciudad interés	UA	CU	Rural	Total
01	Aguascalientes	14	Aguascalientes	520	0	400	480	1 400
02	Baja California	21	Tijuana	2 000	100	360	360	4 820
		44	Mexicali	2 000				
03	Baja California Sur	40	La Paz	590	0	360	440	1 390
04	Campeche	28	Campeche	440	180	360	420	1 400
05	Coahuila	17	Saltillo	480	200	240	480	1 400
06	Colima	33	Colima	450	160	340	440	1 390
07	Chiapas	19	Tuxtla Gtz.	450	200	380	620	1 650
08	Chihuahua	9	Chihuahua	2 000	0	360	500	4 860
		20	Cd. Juárez	2 000				
09	Distrito Federal	1	A.M. Cd. de México	2 000	0	0	80	2 080
10	Durango	26	Durango	450	120	360	440	1 370
11	Guanajuato	5	León	450	140	360	520	1 470
12	Guerro	13	Acapulco	2 000	200	360	600	3 160
13	Hidalgo	43	Pachuca	450	120	360	540	1 470
14	Jalisco	2	Guadalajara	2 000	100	340	500	2 940
15	Estado de México	1	A.M. Cd. de México	2 000	0	360	540	4 900
		16	Toluca	2 000				
16	Michoacán	15	Morelia	450	120	380	540	1 490

Entidad		Área Urbana		Distribución de viviendas				
Clave	Nombre	Clave	Nombre	Ciudad interés	UA	CU	Rural	Total
17	Morelos	29	Cuernavaca	2 000	120	360	440	2 920
18	Nayarit	27	Tepic	450	0	420	540	1 410
19	Nuevo Leon	3	Monterrey	2 000	0	320	440	2 760
20	Oaxaca	31	Oaxaca	2 000	0	400	620	3 020
21	Puebla	4	Puebla	450	120	400	500	1 470
22	Querétaro	36	Querétaro de Art.	460	0	400	540	1 400
23	Quintan Roo	41	Cancún	2 000	180	300	460	2 940
24	San Luis Potosí	7	San Luis Potosi	450	170	380	540	1 540
25	Sinaloa	24	Culiacán	2 000	160	280	500	2 940
26	Sonora	25	Hermosillo	480	160	280	480	1 400
27	Tabasco	18	Villa Hermosa	2 000	0	400	540	2 940
28	Tamaulipas	23	Nuevo Laredo	2 000	200	360	480	3 490
		47	Cd. Victoria	450				
29	Tlaxcala	39	Tlaxcala	500	0	360	540	1 400
30	Veracruz	11	Orizaba	340	330	360	620	1 650
31	Yucatán	8	Mérida	450	0	400	560	1 410
32	Zacatecas	32	Zacatecas	450	0	400	640	1 490
			Total	41 210	3 080	11 140	15 940	71 370

APÉNDICE TÉCNICO

Descripción de la población encuestada

Descripción de la muestra nacional por características de la persona seleccionada y del jefe de hogar

Características del seleccionado		N	%
Sexo del seleccionado	Hombre	25,504	45.4%
	Mujer	30,709	54.6%
Grupos de edades seleccionado	Menores 18 años*	36	0.1%
	de 18 a 29 años	14,708	26.2%
	de 30 a 44 años	20,117	35.8%
	más de 45 años	21,115	37.6%
	Edad no especificada > 18	235	0.4%
	Edad no especificada < 18*	2	0.0%
Condición de actividad del seleccionado	Trabaja	35,638	63.4%
	Desocupado	657	1.2%
	Inactivo	19,819	35.3%
	No sabe	61	0.1%
	Sin dato	38	0.1%
Escolaridad	Hasta Primaria	22,581	40.2%
	Secundaria-Preparatoria	21,400	38.1%
	Más de Preparatoria	12,194	21.7%
	Sin dato	38	0.1%
Total Nacional		56,213	100.0%

Características del jefe de hogar		N	%
Sexo del jefe de hogar	Hombre	42,681	75.9%
	Mujer	13,522	24.1%
	Sin dato	10	0.0%
Grupos de edades jefe hogar	Menores 18 años*	119	0.2%
	de 18 a 29 años	6,215	11.1%
	de 30 a 44 años	19,502	34.7%
	más de 45 años	30,019	53.4%
	Edad no especificada > 18	339	0.6%
	Edad no especificada < 18*	9	0.0%
Condición de actividad del jefe de hogar	Trabaja	44,384	79.0%
	Desocupado	692	1.2%
	Inactivo	10,944	19.5%
	No sabe	55	0.1%
	Sin dato	138	0.2%
Escolaridad	Hasta Primaria	26,182	46.6%
	Secundaria-Preparatoria	18,846	33.5%
	Más de Preparatoria	11,047	19.7%
	Sin dato	138	0.2%
Total Nacional		56,213	100.0%

•En ocasiones se encontraron jefes de hogar menores de edad, por ser un hogar sin adultos, en cuyo caso se entrevistó al menor que fungía como jefe, pero el dato no se incluye en el análisis ya que en estos casos se les dio un factor de expansión de 18 años o más, igual a cero.

•La distribución de datos que se muestra es sin ponderar.

APÉNDICE TÉCNICO

Descripción de la respuesta

ENTIDAD FEDERATIVA	RESULTADO DE LA ENTREVISTA																							
	Viviendas		01		02		04		05		06		07		08		09		10		11		12	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Total Nacional	64,979	100.0	6,270	9.6	48,556	74.73	517	0.8	21	0.0	106	0.2	1,250	1.9	1,099	1.7	4,506	6.9	1,536	2.4	354	0.5	680	1.0
01 Aguascalientes	1397	100.0	139	9.9	1,124	80.46	3	0.2	0	0.0	1	0.1	7	0.5	4	0.3	88	6.3	23	1.6	0	0.0	8	0.6
02 Baja California	4821	100.0	700	14.5	3429	71.13	15	0.3	1	0.0	1	0.0	54	1.1	56	1.2	359	7.4	141	2.9	21	0.4	44	0.9
03 Baja California Sur	1388	100.0	148	10.7	1036	74.64	2	0.1	0	0.0	5	0.4	15	1.1	7	0.5	87	6.3	54	3.9	23	1.7	11	0.8
04 Campeche	1386	100.0	76	5.5	1056	76.19	37	2.7	0	0.0	5	0.4	27	1.9	10	0.7	99	7.1	50	3.6	21	1.5	5	0.4
05 Coahuila	1409	100.0	162	11.5	984	69.84	23	1.6	0	0.0	5	0.4	61	4.3	9	0.6	87	6.2	54	3.8	6	0.4	18	1.3
06 Colima	1394	100.0	122	8.8	1076	77.19	9	0.6	0	0.0	0	0.0	14	1.0	4	0.3	97	7.0	42	3.0	13	0.9	17	1.2
07 Chiapas	1656	100.0	81	4.9	1378	83.21	6	0.4	1	0.1	1	0.1	32	1.9	19	1.1	86	5.2	17	1.0	17	1.0	18	1.1
08 Chihuahua	4859	100.0	571	11.8	3319	68.31	32	0.7	1	0.0	9	0.2	197	4.1	208	4.3	340	7.0	91	1.9	17	0.3	74	1.5
09 Distrito Federal	2081	100.0	354	17.0	1532	73.62	2	0.1	0	0.0	1	0.0	31	1.5	18	0.9	119	5.7	13	0.6	1	0.0	10	0.5
10 Durango	1386	100.0	69	5.0	969	69.91	44	3.2	2	0.1	1	0.1	59	4.3	13	0.9	119	8.6	33	2.4	6	0.4	71	5.1
11 Guanajuato	1471	100.0	132	9.0	1133	77.02	6	0.4	2	0.1	0	0.0	40	2.7	27	1.8	9	0.6	19	1.3	11	0.7	8	0.5
12 Guerrero	3171	100.0	267	8.4	2289	72.19	12	0.4	0	0.0	4	0.1	52	1.6	71	2.2	357	11.3	66	2.1	14	0.4	39	1.2
13 Hidalgo	1468	100.0	109	7.4	1078	73.43	23	1.6	1	0.1	1	0.1	34	2.3	28	1.9	109	7.4	52	3.5	16	1.1	17	1.2
14 Jalisco	2943	100.0	332	11.3	2198	74.69	26	0.9	2	0.1	6	0.2	44	1.5	46	1.6	201	6.8	59	2.0	6	0.2	23	0.8
15 México	4902	100.0	603	12.3	3510	71.60	2	0.0	2	0.0	9	0.2	186	3.8	170	3.5	276	5.6	80	1.6	13	0.3	51	1.0
16 Michoacán	1504	100.0	185	12.3	1105	73.47	2	0.1	0	0.0	2	0.1	22	1.5	20	1.3	109	7.2	30	2.0	2	0.1	27	1.8
17 Morelos	2922	100.0	270	9.2	2243	76.76	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	0.3	21	0.7	247	8.5	103	3.5	13	0.4	16	0.5
18 Nayarit	1409	100.0	116	8.2	1105	78.42	21	1.5	0	0.0	6	0.4	15	1.1	3	0.2	79	5.6	61	4.3	1	0.1	2	0.1
19 Nuevo León	2761	100.0	257	9.3	2107	76.31	13	0.5	0	0.0	0	0.0	26	0.9	30	1.1	226	8.2	69	2.5	3	0.1	30	1.1
20 Oaxaca	3002	100.0	272	9.1	2395	79.78	20	0.7	0	0.0	6	0.2	21	0.7	39	1.3	150	5.0	74	2.5	16	0.5	9	0.3
21 Puebla	1467	100.0	99	6.7	1243	84.73	4	0.3	0	0.0	1	0.1	2	0.1	18	1.2	74	5.0	17	1.2	2	0.1	7	0.5
22 Querétaro	1407	100.0	117	8.3	1096	77.90	13	0.9	0	0.0	6	0.4	27	1.9	25	1.8	79	5.6	24	1.7	7	0.5	13	0.9
23 Quintana Roo	2934	100.0	286	9.7	1958	66.73	45	1.5	6	0.2	4	0.1	129	4.4	100	3.4	270	9.2	54	1.8	54	1.8	28	1.0
24 San Luis Potosí	1529	100.0	122	8.0	1189	77.76	13	0.9	0	0.0	4	0.3	13	0.9	8	0.5	116	7.6	46	3.0	16	1.0	2	0.1
25 Sinaloa	2941	100.0	250	8.5	2271	77.22	8	0.3	0	0.0	2	0.1	2	0.1	71	2.4	202	6.9	69	2.3	9	0.3	57	1.9
26 Sonora	1399	100.0	150	10.7	1062	75.91	0	0.0	1	0.1	2	0.1	2	0.1	11	0.8	112	8.0	47	3.4	11	0.8	1	0.1
29 Tlaxcala	1405	100.0	76	5.4	1093	77.79	36	2.6	1	0.1	9	0.6	29	2.1	9	0.6	91	6.5	41	2.9	5	0.4	15	1.1
30 Veracruz	1670	100.0	66	4.0	1335	79.94	26	1.6	0	0.0	5	0.3	17	1.0	37	2.2	100	6.0	41	2.5	10	0.6	33	2.0
31 Yucatán	1410	100.0	46	3.3	1022	72.48	67	4.8	1	0.1	7	0.5	65	4.6	7	0.5	105	7.4	49	3.5	18	1.3	23	1.6
32 Zacatecas	1487	100.0	93	6.3	1221	82.11	7	0.5	0	0.0	3	0.2	18	1.2	10	0.7	113	7.6	17	1.1	2	0.1	3	0.2

Entrevista completa con victimización... **01** Ent. completa sin victimización....**02** Ent. incompleta...**03** Ent. sin información de persona elegida ... **04** Hogar pendiente.....**05** Informante inadecuado...**06** Ausencia de ocupantes....**07** Negativa**08** Vivienda deshabitada...**09** Vivienda de uso temporal....**10** No existe la vivienda.....**11** Otra situación (alguna situación no incluida en los códigos 6 a11)....**12**

Como se explicó en la introducción de la presentación, no se presentan resultados en Tamaulipas ni Tabasco,

APÉNDICE TÉCNICO

Estimadores

Los resultados obtenidos de la ENSI-6, así como en otras encuestas aquí presentadas, consideran la ponderación por factores de expansión ajustados por población, grupos de edad y sexo.

Gran parte de las estimaciones se basan en estimadores de razón, los cuales, de manera general se expresan como:

$$\hat{P}_h = \frac{\sum_{i=1}^{n_h} z_{h_i} f_{h_i}}{\sum_{i=1}^{n_h} f_{h_i}}$$

Sea z_{h_i} una variable indicadora que vale 1 si la persona i -ésima del nivel “ h ” tiene la característica de interés y 0 en otro caso; n_h el total de hogares en muestra en el nivel “ h ” (simplificando la notación, pues en realidad se tienen varias etapas de muestreo y sólo exhibimos una sumatoria); f_{h_i} el factor de expansión de persona elegida i -ésima del nivel “ h ”, entonces el porcentaje de interés para personas de 18 o más años, está dado por $\hat{P}_h$. En la expresión anterior, “ h ” se refiere al nivel de interés, por ejemplo podemos calcular para la entidad “ h ”.

APÉNDICE TÉCNICO

Estimadores

En el caso de la tasa de incidencia de delitos por 100 mil habitantes, la expresión básica es:

$$\hat{T}_h = \frac{\sum_{i=1}^{n_h} \sum_{t=1}^{12} x_{h_{ti}} y_{h_{ti}} f_{hi}}{\hat{Pob}} * 100,000 = \frac{\sum_{i=1}^{n_h} \sum_{t=1}^{12} x_{h_{ti}} y_{h_{ti}} f_{hi}}{\sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{L_i} w_{hi} g_{h_{ij}}} * 100,000$$

Donde Pob es una estimación de la población total; x_{hi} toma el valor de 1 si la persona i -ésima del estrato h tuvo el delito “ t ” y cero en otro caso; y_{hi} dice cuántas veces le ocurrió el tipo de delito “ t ”; f_{hi} el factor de expansión de persona elegida; w_{hi} indica si en el hogar i -ésimo hubo respuesta; L_i es el total de personas en el hogar i -ésimo del nivel h ; g_{hij} es el factor de expansión de población general de la persona j -ésima del hogar i -ésimo. La sumatoria del denominador va sobre todos los miembros de los hogares en muestra con respuesta, con lo cual se tiene la estimación de población del nivel (entidad, ciudad, etc) en cuestión, denominado por “ h ”. La sumatoria del numerador va sobre todas las personas seleccionadas y sobre cada tipo de delito ($t = 1, 2, \dots, 12$ en ENSI-6).

APÉNDICE TÉCNICO

Anotaciones

- Las estimaciones de varianza e intervalos de confianza presentados en este trabajo consideran la estratificación, la primera etapa de selección de unidades primarias, la ponderación de cada elemento, pero se aproxima la estimación asumiendo muestreo con reemplazo.
- Para el caso de la tasa de incidencia por 100 mil habitantes se asumió que el denominador es constante para llegar a una aproximación de varianza.
- En virtud de que en la ENSI-5 los tamaños de muestra fueron menores, y se determinó mostrar intervalos de confianza de 90% en entidades, se mantienen las comparaciones, de prevalencia e incidencia de ENSI-5 y ENSI-6, por entidad, con tal nivel de confianza.

APÉNDICE TÉCNICO

Error y efecto de diseño

Información sobre el error muestral en algunos indicadores a nivel nacional y global en zonas metropolitanas de estudio

Concepto	Nacional		Global en Ciudades	
	Error típico	Efecto del diseño	Error típico	Efecto del diseño
Proporción de la población adulta víctimas en su estado u otro estado (Victimización general)	0.0023	2.92	0.0045	3.46
Proporción de la población adulta víctimas en su estado de residencia	0.0022	2.88	0.0044	3.40
Proporción de la población adulta que percibe inseguro su estado	0.0039	3.82	0.0051	3.56
Proporción de la población adulta que percibe su municipio inseguro	0.0041	3.81	0.0061	3.92
Proporción de delitos con arma	0.0086	2.93	0.0137	3.58
Proporción de delitos denunciados	0.0077	3.35	0.0107	3.78
Proporción de delitos con averiguación previa	0.0067	3.44	0.0095	3.93

- Nótese que los conceptos de indicadores en la tabla están definidos como proporciones, es decir valores entre 0 y 1; al considerar los indicadores de porcentajes, el error típico asociado se multiplicaría por 100.
- Se recuerda que, por las razones expuestas en un inicio de la presentación, el dato nacional se basa en 30 entidades y el global de ciudades en 14 zonas metropolitanas.

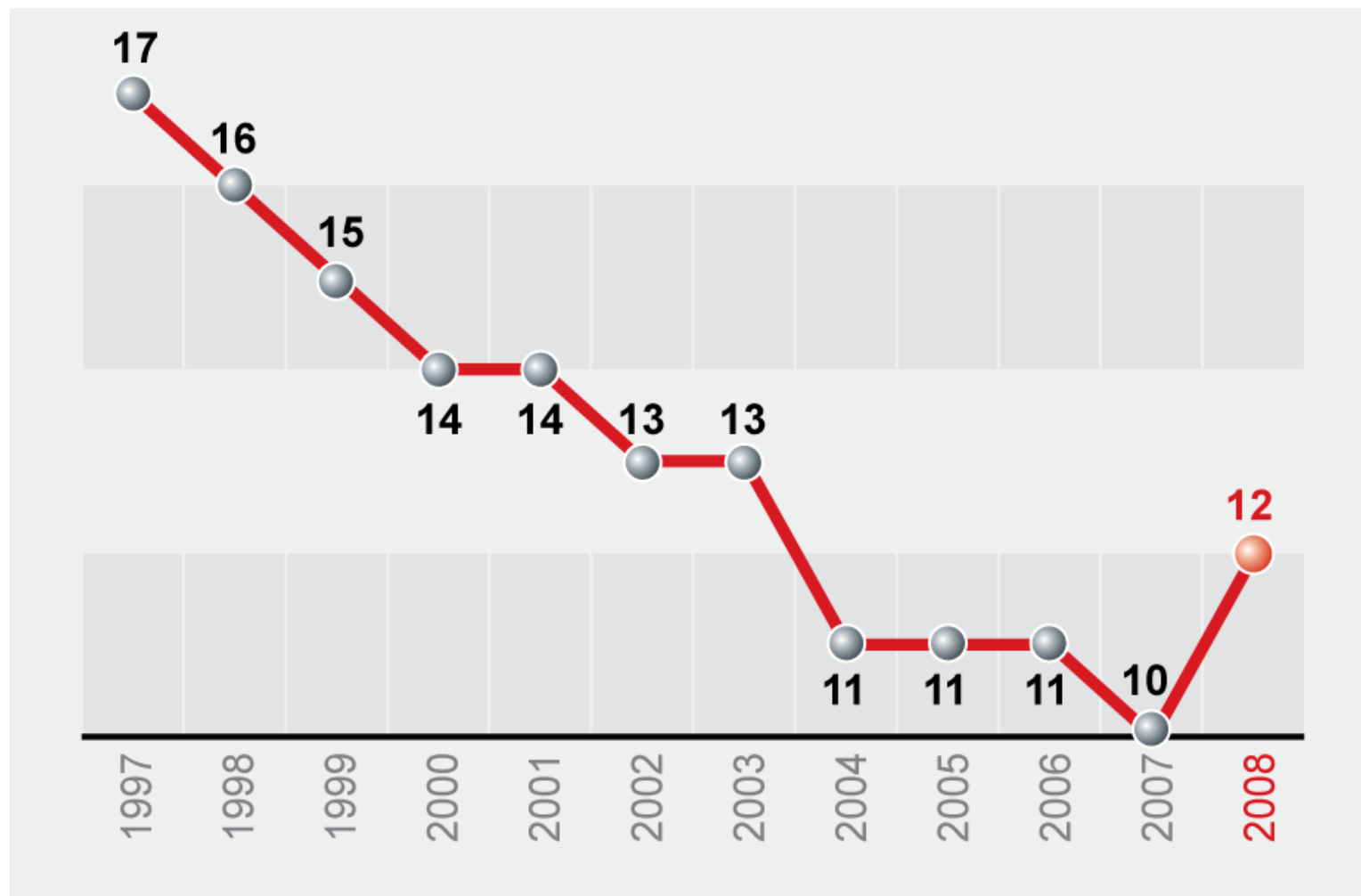


Anexo



DATOS OFICIALES

Homicidios dolosos



Los datos graficados son las tasas redondeadas a entero.. Se muestran los homicidios dolosos en México a pesar de no ser un dato derivado de la ENSI por ser uno de los insumos en el INIS.

Fuente: datos de averiguaciones previas iniciadas, registrados por el SNSP. Formato CIEISP 2008 y población según CONAPO 2008, actualizada tras el Censo 2005.



DATOS OFICIALES

Homicidios dolosos

Tasa por 100 mil habitantes *

ENTIDAD	2007	2008
Sinaloa	28.0	43.7
Chihuahua	18.5	42.1
Guerrero	25.4	30.2
Durango	16.3	27.8
Baja California	17.1	27.7
Oaxaca	26.7	20.6
Sonora	12.5	15.8
Nayarit	11.2	15.2
Quintana Roo	14.4	15.2
➔ Michoacán	13.2	14.2
Tamaulipas	8.5	9.8
San Luis Potosí	6.2	8.8
México	7.8	8.6
Chiapas	8.1	8.2
Morelos	6.9	8.1
Distrito Federal	8.1	8.1

ENTIDAD	2007	2008
Puebla	7.2	7.7
Tabasco	9.5	7.3
Coahuila	4.7	6.9
Jalisco	5.6	6.6
Veracruz	6.6	6.6
Nuevo León	6.5	6.0
Hidalgo	6.1	5.8
Campeche	4.6	5.7
Aguascalientes	4.4	5.6
Colima	5.1	5.6
Zacatecas	4.8	5.4
Guanajuato	4.6	5.1
Baja California Sur	5.2	5.1
Tlaxcala	3.8	3.8
Querétaro	3.4	3.4
Yucatán	1.6	2.5
Nacional ➔	9.7	11.8

- Fuente: datos de averiguaciones previas iniciadas, registrados por el SNSP. Formato CIEISP 2008 y población según CONAPO 2008, actualizada tras el Censo 2005.
- Se muestra las tasas de los homicidios dolosos en México a pesar de no ser un dato derivado de la ENSI por ser uno de los insumos en el INIS.
- La tasa de homicidios dolosos por 100 mil habitantes correspondientes a esta tabla son utilizados para la construcción del Termómetro del Delito 2009 o Índice Nacional de Inseguridad.

DATOS OFICIALES

homicidios dolosos
comparativo internacional

Tasa por 100 mil habitantes *

PAÍS	HOMICIDIOS
Sudáfrica	49.6
Venezuela	47.0
Colombia	36.3
Jamaica	32.4
Rusia	20.2
Ecuador	16.7
Suazilandia	13.3
México	12.0
Estonia	8.9
Zimbaue	8.2
Tailandia	8.0
Ucrania	8.0
Uganda	7.7
Zambia	7.1
Costa Rica	6.6
Uruguay	5.5
Perú	5.2
Estados Unidos	4.3

PAÍS	HOMICIDIOS
Turquía	3.8
India	3.4
Palestina	3.4
Bulgaria	3.1
Irán	2.8
Israel	2.8
Suiza	2.8
Armenia	2.5
Eslovaquia	2.5
Finlandia	2.4
Suecia	2.3
Corea del Sur	2.2
Hungría	2.2
Portugal	2.2
República Checa	2.2
Argelia	1.8
Canadá	1.8
Chile	1.7

PAÍS	HOMICIDIOS
Polonia	1.7
Francia	1.6
Reino Unido	1.6
Australia	1.4
Eslovenia	1.3
España	1.2
Italia	1.2
Siria	1.1
Alemania	1.0
Dinamarca	1.0
Indonesia	0.9
Noruega	0.9
Grecia	0.8
Hong Kong	0.7
Japón	0.5
Singapur	0.5
Arabia Saudita	0.4

* Fuentes:

- Noveno Estudio de las Naciones Unidas sobre tendencias delictivas y el funcionamiento de los sistemas de justicia penal (2003 - 2004), Investigación del Consejo Nacional sobre la delincuencia (2006).
- Para Venezuela se utilizaron datos actualizados al año 2007 del Centro para la Paz de la Universidad Central de Venezuela, con base en cifras oficiales del Ministerio del Interior y del Observatorio Venezolano de la Violencia.
- El dato de Colombia corresponde a 2008, y fue proporcionado por la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional.
- El de México es el correspondiente a 2008, con los datos proporcionados por el Sistema Nacional de Seguridad Pública.



ENSI-6

Participantes

Luis de la Barreda Solórzano

Cecilia Sayeg Seade

Catalina Palmer Arrache

Mario Arroyo Juárez

Jacqueline Andrés Martínez

Flavio Hernández Estrada

Virginia Antonia García

Cecilia Isabel Carmona



ENCUESTAS NACIONALES SOBRE INSEGURIDAD –ENSI- Directorio

Asamblea Asociados



Ing. Juan Manuel Durán, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Dr. José Narro Robles, Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México

Sr. Armando Paredes Rangel, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial

Lic. Federico Reyes Heróles, Presidente de la Fundación Este País

Ing. Ricardo González Sada, Presidente de COPARMEX



Consejo Técnico ICESI

Dora Elvira García, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Ignacio Méndez Ramírez, Universidad Nacional Autónoma de México

Luis Miguel Pando Leyva, Consejo Coordinador Empresarial

Pablo Parás García, Fundación Este País

Emma Rosa Velázquez, COPARMEX



**Esta encuesta contó con financiamiento de la
Secretaría de Seguridad Pública del gobierno federal,
a través de su órgano desconcentrado
Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública**



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

lo que no se mide, no se conoce...
lo que no se conoce, no se puede resolver.

 www.icesi.org.mx